



**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KIŞ SPORLARINA YÖNELİK
FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
(ERZURUM İLİ ÖRNEĞİ)**

Şeyda Polat

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENLİĞİ ANA BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

EYLÜL, 2019

TELİF HAKKI ve TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU

Bu tezin tüm hakları saklıdır. Kaynak göstermek koşuluyla tezin teslim tarihinden itibaren(.....) ay sonra tezden fotokopi çekilebilir.

YAZARIN

Adı : Şeyda
Soyadı : Polat
Bölümü : Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü
İmza :
Teslim Tarihi :

TEZİN

Türkçe Adı : Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeylerinin Değerlendirilmesi (Erzurum İli Örneği)

İngilizce Adı : Evaluation of Awareness Level of University Students Towards Winter Sports (Sample of Erzurum)

ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu beyan ederim.

Yazar Adı Soyadı: Şeyda POLAT

İmza:

JÜRİ ONAY SAYFASI

Şeyda POLAT tarafından hazırlanan "Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeylerinin Değerlendirilmesi (Erzurum İli Örneği)" adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından oy birliği / oy çokluğu ile Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı'nda Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Prof. Dr. İbrahim YILDIRAN

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Başkan: Prof. Dr. Gökhan BAYRAKTAR

Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Ana Bilim Dalı, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi.....

Üye: Doç. Dr. Gülfem SEZEN BALÇIKANLI

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Tez Savunma Tarihi: 19/09/2019

Bu tezin Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı'nda Yüksek Lisans Tezi olması için şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

Unvan Ad Soyad

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

Prof. Dr. Selma YEL

.....

Canım oğlum Muhammed Bukra'ya

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın yapılmasında, bana esin kaynağı olan, araştırmanın her aşamasında bana yol gösteren, benden desteğini, emeğini, özgün fikirlerini ve bilgi birikimini esirgemeyen, yanına her gittiğimde güler yüzlülüğünü eksik etmeyen, beni sabırla dinleyen, cesaretlendiren, sevgi ve saygımı kelimelerle ifade edemeyeceğim kıymetli danışmanım Sayın Prof. Dr. İbrahim YILDIRAN'a teşekkür ederim.

Hayatımın her aşamasında benden desteklerini esirgemeyen ve her zaman her konuda yanımda hissettiğim, başım her sıkıştığında yanımda bulduğum kıymetli hocalarım Prof. Dr. Süleyman TOY'a ve Öğr. Gör. Hayrettin ÖZTÜRK'e, araştırma süreci boyunca görüşleriyle yardımlarını esirgemeyen ve manevi olarak varlıklarını her an hissettiğim kıymetli arkadaşlarım Dr. Öğr. Üyesi Muhammet Hanifi ERCOŞKUN'a, Dr. Öğr. Üyesi Esra EKİNCİ ÇELİKPAZU'ya, Arş. Gör. Nilay ÇELİK ERCOŞKUN'a, Arş. Gör. Duygu İLERİTÜRK'e, Arş. Gör. Aslı BALCI'ya, Arş. Gör. Mücahit DURSUN'a, Arş. Gör. Oğuz Kaan ESENTÜRK'e, Dr. Arş. Gör. Murat OZAN'a, Öğr. Gör. Hüseyin YURTTAŞ'a, Ünal DİLEKÇİ'ye, Burak TOZOĞLU'na, Sevdâ YAZICI'ya ve hocam Doç. Dr. Erdoğan TOZOĞLU'na, çalışmanın istatistik analizleri için benden güler yüzlülüğünü ve desteğini esirgemeyen hocam Doç. Dr. İsmail SEÇER'e şükranlarımı sunarım.

Hayatım boyunca maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen, bugünlere gelmemi sağlayarak aslında tüm takdiri hak eden başta canım annem ve babam olmak üzere tüm aileme teşekkürü bir borç bilirim.

Her konuda desteğinin boyutunu kelimelerle ifade edemeyeceğim sevgili eşim İbrahim'e ve çalışmam süresince zamanından çaldığım, yolumu sabırsızlıkla bekleyen canım oğlum Muhammed Bukra'ya sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KIŞ SPORLARINA YÖNELİK FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (ERZURUM İLİ ÖRNEĞİ)

(Yüksek Lisans Tezi)

Şeyda Polat

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

Eylül, 2019

ÖZ

Bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik bilişsel, duyuşsal, psikomotor alanlardaki farkındalık düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından karşılaştırılarak incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışmanın evrenini Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören 42048 öğrenci; örneklemini ise 1544 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada çoklu örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Bu doğrultuda, seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden amaçsal örnekleme yöntemleri temel alınarak fakültelerin belirlenmesinde maksimum çeşitlilik örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Fakültede yer alan öğrencilerin belirlenmesinde ise seçkisiz örnekleme yöntemlerinden basit seçkisiz örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Farkındalık ölçeğinin geliştirilmesi sürecinde ölçeğin faktör yapısını belirlemek ve elde edilen faktör yapısının model uyumunu tespit etmek amacıyla sırasıyla açımlayıcı faktör analizi ve doğrulayıcı faktör analizi yapılmış; ölçeğin güvenirliğini belirlemek için iç tutarlık, iki yarı ve madde analizleri uygulanmıştır. Ölçeğin tümü için Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı ,97 bulunarak ölçeğin güvenilir olduğu ve üç boyutlu yapıya sahip olan ölçeğin tüm alt boyutlarında hedeflenen özellikleri ölçtüğü ve geçerli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Veri seti üzerinde sırasıyla uç değer analizi (Skewness-Kurtosis), Mahalanobis uzaklık değerleri hesaplaması ve kalan 1511 kişilik örnekleme Kolmogorov-Smirnov normallik analizi yapılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde t testi, tek faktörlü varyans analizi (ANOVA), Tukey HSD ve Scheffe testleri kullanılmıştır. Elde edilen verilere göre üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeyleri, anne-baba mesleği ve baba eğitim durumu değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermezken, yaş, cinsiyet, öğrenim görülen fakülte, sınıf düzeyi, çoğunlukla yaşanan yer, ailenin gelir düzeyi, anne eğitim durumu, aktif olarak kış sporu yapma, spor yapma amacı, üniversite öğrencilerinin ailelerinin kış sporu yapma ve kış sporuyla ilgilenme durumu, yaşanan çevrede kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma ve tesisleri aktif olarak kullanma, yazılı ve sözlü

medyadan kış sporlarını takip etme, 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türü ve oyunlarda yer alan branşlar hakkında bilgi sahibi olma değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir. Sonuç olarak, üniversite öğrencilerinin kış sporlarıyla ilgili farkındalık düzeylerinin çeşitli sosyo-demografik değişkene bağlı olarak etkilendiği ve değiştiği söylenebilir.

Anahtar Kelimeler : Kış sporları, kış oyunları, farkındalık, Erzurum
Sayfa Adedi : 103
Danışman : Prof. Dr. İbrahim YILDIRAN

**EVALUATION OF AWARENESS LEVEL OF UNIVERSITY
STUDENTS TOWARDS WINTER SPORTS
(SAMPLE OF ERZURUM)
(Ph.D. Thesis)**

**Şeyda Polat
GAZİ UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES
September, 2019**

ABSTRACT

In the present study, it was aimed to determine the cognitive, emotional and psychomotor awareness levels of university students towards winter sports by considering and comparing different variables. Population of the study is composed of 42,048 students attending Atatürk University and the sample includes 1544 among them. Maximum variation sampling method was used in the determination of faculties based on purposive sampling method among non-random sampling methods. Simple random sampling method, among random sampling methods, was used to select students from faculties. In the development process of the awareness scale, exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis were performed to determine the factor structure of the scale. Internal consistency, split half and item analyses were conducted to determine the reliability of the scale. The Cronbach Alpha internal consistency coefficient for the whole scale was found to be 0.97 and it was concluded that the scale was reliable and measured and validated in all sub-dimensions of the three-dimensional scale. On the data set, extreme value analysis (Skewness-Kurtosis), calculation of Mahalanobis distance values and Kolmogorov-Smirnov normality analysis of the remaining 1511 people were performed. Data were analyzed by using t test, one factor analysis of variance (ANOVA), Tukey HSD and Scheffe tests. According to the data obtained, the awareness level of university students towards winter sports does not show significant difference depending on the variables of occupation of parents and education status of father but shows significant difference for age, gender, faculty, grade, living place, family income, education status of mother, active performance of winter sports, aim of sportive performance, students' families' performance and interest of winter sports, knowledge about winter sport facilities in the living area and actively use of facilities,

following winter sports through media, participation in 25th World Universities Winter Games and knowledge about branches in the Games. As a consequence, it can be stated that awareness level of university students towards winter sports is affected and changes depending on various socio-demographic variables.

Key Words : Winter sports, winter games, awareness, Erzurum
Page Number : 103
Supervisor : Prof. Dr. İbrahim YILDIRAN

İÇİNDEKİLER

TELİF HAKKI ve TEZ FOTOKOPİ İZİN FORMU	i
ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI.....	ii
JÜRİ ONAY SAYFASI	iii
TEŞEKKÜR	v
ÖZ.....	vi
ABSTRACT.....	viii
İÇİNDEKİLER	x
TABLolar LİSTESİ.....	xiv
ŞEKİLLER LİSTESİ	xvi
SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ.....	xvii
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2.Araştırmanın Amacı	2
1.3. Araştırmanın Önemi.....	3
1.4. Sayıtlılar.....	4
1.5. Sınırlılıklar.....	4
1.6. Tanımlar	4
BÖLÜM II	7
KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	7
2.1. Kış Sporları.....	7
2.1.1. Kış Sporlarının Tarihsel Gelişimi	7
2.1.2. Türkiye’de Kış Sporları	8
2.1.2.1. <i>Kayak Sporunun Gelişimi</i>	8
2.1.2.2. <i>Buz Pateni Sporunun Gelişimi</i>	8
2.1.2.3. <i>Buz Hokeyi Sporunun Gelişimi</i>	9
2.2. Kış Oyunları (Universiade)	10
2.2.1. Erzurum Kış Oyunları	11
2.2.1.1. <i>Erzurum Kış Oyunları’nda Spor Branşları</i>	12

2.2.1.1.1. Alp Disiplini	12
2.2.1.1.2. Snowboard.....	13
2.2.1.1.3. Kayaklı Koşu	13
2.2.1.1.4. Kayakla Atlama	14
2.2.1.1.5. Buz Hokeyi.....	14
2.2.1.1.6. Curling.....	14
2.2.1.1.7. Artistik Patinaj.....	15
2.2.1.1.8. Kısa Mesafe Hız Pateni	15
2.2.1.1.9. Biathlon	16
2.2.1.2. Erzurum Kış Oyunları İçin Yapılan Tesisler	16
2.2.1.2.1. Palandöken Kayak Merkezi.....	16
2.2.1.2.2. Kiremitlik Tepe Kayakla Atlama Kuleleri	16
2.2.1.2.3. Buz Hokeyi Salonları	17
2.2.1.2.4. Buz Pateni Salonu.....	17
2.2.1.2.5. Curling Salonu.....	17
2.2.1.2.6. Kandilli Kayaklı Koşu ve Biathlon Tesisleri.....	18
2.2.1.2.7. Konaklı Kayak Merkezi	18
2.2.1.2.8. Kâzım Karabekir Stadyumu	18
2.3. Farkındalık	19
2.3.1. Farkındalık Türleri	21
2.3.2. Beden Eğitimi ve Sporda Bilişsel Farkındalık	24
2.3.3. Beden Eğitimi ve Sporda Duyuşsal Farkındalık	25
2.3.4. Beden Eğitimi ve Sporda Psikomotor Farkındalık	25
BÖLÜM III.....	29
YÖNTEM.....	29
3.1. Araştırmanın Modeli	29
3.2. Araştırmanın Evreni ve Örneklemi	29
3.3. Veri Toplama Araçları	32
3.3.1. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği	32
3.3.1.1. Ölçeğin Geliştirilme Süreci.....	32
3.3.1.2. Açımlayıcı Faktör Analizi	32
3.3.1.3. Doğrulayıcı Faktör Analizi	35
3.3.1.4. Alt Üst Grup Ortalamalarına Dayalı Madde Analizi.....	38
3.3.1.5. Güvenirlilik	40
3.3.1.6. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği.....	41

3.4. Verilerin Analizi.....	42
BÖLÜM IV	45
BULGULAR VE YORUMLAR	45
4.1. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Cinsiyetlerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?.....	45
4.2. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Yaşlarına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	46
4.3. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Öğrenim Gördükleri Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermek midir?	48
4.4. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Öğrenim Gördükleri Sınıf Düzeyine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	50
4.5. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çoğunlukla Yaşadıkları Yer Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	51
4.6. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailelerinin Gelir Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir? ...	52
4.7. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Anne Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	53
4.8. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Baba Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	55
4.9. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Anne Mesleğine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	56
4.10. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Baba Mesleğine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	57
4.11. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Aktif Olarak Kış Sporunu Yapma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir? ..	58
4.12. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Spor Yapma Amaçlarına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	60
4.13. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailede Spor Yapan Birinin Varlığına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	61
4.14. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailede Kış Sporları İle İlgilenenlerin Varlığına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	62
4.15. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çevredeki Kış Sporları Tesisleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	64
4.16. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çevredeki Kış Sporları Tesislerini Aktif Olarak Kullanma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	65
4.17. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Yazılı Ve Sözlü Medyadan Kış Sporlarını Takip Etme Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?	66

4.18. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na Katılım Türüne Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	68
4.19. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Alp Disiplini Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	69
4.20. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Kuzey Disiplini Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	71
4.21. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Artistik Patinaj Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	72
4.22. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Buz Hokeyi Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	73
4.23. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Kısa Mesafe Hız Pateni Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	74
4.24. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Biathlon Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	76
4.25. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Snowboard Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	77
4.26. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Curling Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?	78
BÖLÜM V	81
SONUÇ VE ÖNERİLER	81
5.1. Sonuç	81
5.2. Öneriler	90
KAYNAKÇA	91
EKLER	101
Ek 1. Kış Sporları Farkındalık Düzeyi Ölçeği	102

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nın Yıllara Göre Yapıldığı Merkezler ...	11
Tablo 2. Çalışmaya Katılan Öğrencilerin Sosyo-Demografik Özellikleri	30
Tablo 3. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeğinin AFA Sonuçları	34
Tablo 4. Doğrulamalı Faktör Analizine İlişkin Değerler	36
Tablo 5. Boyutlar ve Ölçek için Alt-üst Grup Ortalamalarına Dayalı t Testi Sonuçları....	38
Tablo 6. Alt-üst Grup Ortalamalarına Dayalı Madde Analizi Sonuçları	39
Tablo 7. Alt Boyut - Bilişsel Farkındalık- Duyuşsal Farkındalık- Psikomotor Farkındalık..	41
Tablo 8. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular	45
Tablo 9. Yaş Düzeyine İlişkin Bulgular	47
Tablo 10. Öğrenim Görülen Fakülte Değişkenine İlişkin Bulgular	48
Tablo 11. Sınıf Düzeyine İlişkin Bulgular	50
Tablo 12. Çoğunlukla Yaşanılan Yer Değişkenine İlişkin Bulgular	51
Tablo 13. Ailenin Gelir Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular	52
Tablo 14. Anne Eğitim Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular	54
Tablo 15. Baba Eğitim Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular	55
Tablo 16. Anne Mesleğine İlişkin Bulgular	56
Tablo 17. Baba Mesleğine İlişkin Bulgular	58
Tablo 18. Aktif Olarak Kış Sporunu Yapma Değişkenine İlişkin Bulgular	59
Tablo 19. Spor Yapma Amacı Değişkenine İlişkin Bulgular	60
Tablo 20. Ailede Spor Yapan Birinin Varlığı Değişkenine İlişkin Bulgular.....	61

Tablo 21. <i>Ailede Kış Sporı İle İlgilenenlerin Varlığı Değişkenine İlişkin Bulgular</i>	63
Tablo 22. <i>Çevredeki Kış Sporları Tesisleri Hakkında Bilgi Sahibi Olmaya İlişkin Bulgular</i>	64
Tablo 23. <i>Çevredeki Kış Sporları Tesislerini Kullanmaya İlişkin Bulgular</i>	65
Tablo 24. <i>Medyadan Kış Sporlarını Takip Etmeye İlişkin Bulgular</i>	67
Tablo 25. <i>Kış Oyunlarına Katılım Türüne İlişkin Bulgular</i>	68
Tablo 26. <i>Öğrencilerin Alp Disiplinine Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	70
Tablo 27. <i>Öğrencilerin Kuzey Disiplinine Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	71
Tablo 28. <i>Öğrencilerin Artistik Patinaj Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	72
Tablo 29. <i>Öğrencilerin Buz Hokeyi Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	73
Tablo 30. <i>Öğrencilerin Kısa Mesafe Hız Patenine Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	75
Tablo 31. <i>Öğrencilerin Biathlon Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	76
Tablo 32. <i>Öğrencilerin Snowboard Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	77
Tablo 33. <i>Öğrencilerin Curling Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular</i>	78

ŞEKİLLER LİSTESİ

<i>Şekil 1.</i> Birinci düzey DFA analizine ilişkin bulgular	37
--	----

SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ

AFA	Açımlayıcı Faktör Analizi
AGFI	Adjusted Goodness of Fit Index
CFI	Comparative Fit Index
DFA	Doğrulayıcı Faktör Analizi
EYOF	Avrupa Gençlik Olimpik Oyunları
FISU	Uluslararası Üniversite Sporları Federasyonu
GFI	Goodness of Fit Index
HDK	Hazırlık ve Düzenleme Kurulu
IFI	Incremental Fit Index
IIHF	Uluslararası Buz Hokeyi Federasyonu
IOC	Uluslararası Olimpiyat Komitesi
ISU	Uluslararası Paten Birliği
KMO	Kaiser-Meyer-Olkin
MSA	Measures of Sampling Adequacy
NFI	Normed Fit Index
NNFI	Non-Normed Fit Index
PNFI	Parsimony Normed Fit Index
RFI	Relative Fit Index
RMR	Root Mean Square Residual
RMSEA	Root Mean Square Error of Approximation

SPSS	Statistical Package for the Social Sciences (Sosyal Bilimler İçin İstatistik Paketi)
SRMR	Standardized Root Mean Square Residual
TASKK	Türkiye Amatör Spor Kulüpleri Konfederasyonu
TBPF	Türkiye Buz Pateni Federasyonu

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde, araştırmanın önemi ve gerekçesini içeren problem durumu, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, sayıtlar, sınırlılıklar ve tanımlar yer almaktadır.

1.1. Problem Durumu

Spor, toplumlar arasında iletişimi sağlayan ortak bir dildir. Birçok millet, sporun gücü sayesinde kendini gösterebilmiş, kültürel özelliklerini sergileyebilmiş ve varlığını kabul ettirmiştir. Bu nedenle spor, günümüzde bütün toplumların ilgi odağı haline gelmiş ve uluslararası düzeyde tüm ülkeler tarafından kabul edilmiştir (Kılıç, 2007).

İnsanların taşıma ve ulaştırma ihtiyaçlarını karşılayan kızak ve kayak uğraşları zamanla gelişerek spor dalı olarak ortaya çıkmıştır. Temelini kayak ve kızağın oluşturduğu kış sporları evrensel kültürün bir parçası haline gelmiştir. Kış üniversite oyunları ise bütün ilgiyi sporda toplayarak, ülkeleri tanıtp, ülke gelirlerine katkı sağlayıp, kültür, dil, din farklılıklarını gösteren insan ve insan gruplarını birleştiren bir vasıta olmuştur.

İnsanların birbirleriyle etkileşimde olabilmesi için gereken temel unsur ise farkındalığın olmasıdır. Farkındalık, farkında olma, kendinden haberdar olma durumunu, geleceğe uzanan ve bireyin yaşantısının o anındaki seçiciliği ifade eden süreçtir. Yapılan literatür taraması beden eğitimi ve spor alanında farkındalık düzeylerini inceleyen birçok çalışmanın olduğunu göstermektedir. Kılıç (2007) yaptığı çalışma ile beden eğitimi öğretmenlerinin Olimpiyatlar konusunda bilgi sahibi oldukları, Olimpiyat oyunları düzenlemenin ülke ve şehir yararına olacağını, süreç içerisinde beden eğitimi öğretmenlerinden yararlanılması gerektiğini düşündüklerini belirtmiştir. Özmütlu, Aksın ve Yıldiran (2009) üniversite öğrencilerinin olimpiyat oyunları ile ilgili farkındalık düzeylerini ortaya koymak amacı ile yapılacak çalışmalarda kullanılabilmek üzere geçerli ve güvenilirli bir ölçek çalışması yapmışlardır. Şebin (2009) yaptığı araştırmada yöre halkının Erzurum kış sporlarını yüksek bir oranda

benimsediği ve aynı zamanda yüksek oranda olumlu beklentiler içerisinde olduklarını belirlemiştir. Şebin, Yazıcı, Tozoğlu, Bostancı ve Karahüseyinoğlu (2010) çalışmaları ile yöre halkının Erzurum kış sporları turizmine ilgisinin yüksek oranda çıktığını, sosyo-kültürel ve ekonomik beklentilerinin olduğunu ortaya koymuşlardır. Çoknaz, Atalay Noordegraaf, Gürer ve Yoruç Çotuk (2010) ise çalışmalarında öğrencilerin olimpiik konularla ilgili farkındalıklarının yeterli düzeyde olmadığını, kavramları değerlendirmede spor ve yarışmaya odaklanma eğilimlerinin olduğunu belirtmişlerdir. Eski (2010) çalışmasında, ortaöğretim öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerini değerlendirmiştir. Öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alt boyutlarına bağlı olarak genel farkındalık düzeylerinin az olduğu sonucuna ulaşmıştır. Yapılan literatür taraması ile kış sporlarıyla ilgili farkındalık düzeyini inceleyen yeterince araştırmanın yapılmadığı gözlenmiştir. Çeşitli kış sporlarının uygulanabilirliği bakımından zengin bir potansiyele sahip olan Erzurum ilinde 2011 yılında 25. Dünya Üniversiteler Kış Oyunları düzenlenmiştir ve doğal ortam içinde öğrenim görmekte olan üniversite öğrencilerinde kış sporlarına yönelik farkındalık oluşup oluşmadığı ise merak konusu olmuştur. Bu nedenle yapılan çalışmada, kış sporlarına yönelik elde edinilen verilerin yapılacak yeni çalışmalara kaynak teşkil etmesi ve çeşitli sosyo-demografik değişkenlerin üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik bilişsel, duyuşsal ve psikomotor farkındalıklarına etki düzeylerinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

1.2.Araştırmanın Amacı

Yapılan bu çalışma ile üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin belirlenmesi amaçlanarak, aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır;

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeyleri;

- a. Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?
- b. Yaşa göre farklılık göstermekte midir?
- c. Öğrenim görmekte olduğu fakülteye göre farklılık göstermekte midir?
- d. Öğrenim görmekte olduğu sınıf düzeyine göre farklılık göstermekte midir?
- e. Çoğunlukla yaşadığı yere göre farklılık göstermekte midir?
- f. Ailenin ortalama aylık gelir durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- g. Anne eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- h. Baba eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- i. Anne iş durumuna göre farklılık göstermekte midir?

- j. Baba iş durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- k. Bireyin kış sporu yapması durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- l. Kış sporunu yapma amacına göre farklılık göstermekte midir?
- m. Ailedeki bireylerin spor yapmasına göre farklılık göstermekte midir?
- n. Ailesinde kış sporları ile ilgilenenlere göre farklılık göstermekte midir?
- o. Çevredeki kış sporları tesisleri hakkındaki bilgi düzeyine göre farklılık göstermekte midir?
- p. Çevredeki kış sporları tesislerinin kullanılması durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- r. Yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarının takip edilmesine yönelik farklılık göstermekte midir?
- s. 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türüne göre farklılık göstermekte midir?
- t. 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları branşları hakkındaki bilgi düzeyine göre farklılık göstermekte midir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Spor, insanları bir araya getiren, kaynaştıran ve bütünleştiren bir olgudur (Doğar, 1997). Spor organizasyonları sayesinde ülkelerin ve kentlerin tanıtımını yapabilmek, turizm ve ekonomisine katkı sağlamak, ülkelerin sosyal ve siyasi üstünlüklerini göstermek, uluslararası alanda saygınlık kazanıp dostluk ve barışa katkıda bulunmak mümkün olmaktadır. Ülkenin sportif olanaklarının dünyaya tanıtılmasına, organizasyonun düzenlendiği alanın kalkınmasına ve gelişmesine imkân sağlamaktadır. Diğer bir ifadeyle, turistik ve sportif anlamda yeni bir cazibe merkezinin oluşturulup, hizmete açılmasında, organizasyonların yapıldığı yer ile ilgili bir imajın yaratılmasında ve bu imajının canlı tutulmasında etkili bir tanıtım aracı görevini üstlenmektedir (Taşçıoğlu, 2011). Ülkenin sporcusuna ve gençliğine, spor tesisi altyapısına, kentin spor dışındaki genel altyapısının ıslahına, ülke ekonomisine, ihracatına, ülkeye yönelen yabancı yatırıma ve ülkenin dünyadaki imajına ve prestijine de büyük katkılar sağlamaktadır. (Önder & Batal, 2018). Spor organizasyonları, sadece sporcular arası rekabete dayalı yarışmalar değildir. Katılımcıların ve izleyicilerin hareketliliği söz konusu olduğundan düzenlemeler sadece yarışma ile kalmayıp festival, açılış ve kapanış seremonileri gibi bir dizi farklı etkinlikleri de içermektedir (Koşan & Güneş, 2009). Spor etkinliklerinin, modern anlamda, en iyi

sergilendiği ve olimpiyatlardan sonraki en büyük kış sporu organizasyonlarından biri dünya niversitelerarası kış oyunlarıdır.

FISU bünyesinde her iki yılda bir düzenlen dünya niversitelerarası kış oyunlarının yirmi beşincisi Erzurum ilinde düzenlenmiştir. 57 ülkeden niversite gençliğinin barış, kardeşlik ve dostluk için bir araya geldiği 25. Dünya niversiteler Kış Oyunları'nda alp disiplini, kuzey disiplini, artistik patinaj, buz hokeyi, kısa mesafe hız pateni, biathlon, snowboard ve curling branşları yer almıştır (Boyacı, 2013). Kış oyunlarına sporcu, gönüllü ve izleyici olarak katılmış olan öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor açıdan önemli bir deneyim yaşıadığı ve oyunların öğrenciler üzerinde farkındalık oluşturabileceği düşünülmektedir. Bu doğrultuda, niversite ğrencilerinin kış sporlarına ilişkin farkındalıklarının saptanması önem kazanmaktadır.

1.4. Sayıtlar

Bu araştırmanın planlanıp yürütülmesinde verilen cevapların var olan durumu yansıttığı temel varsayım olarak kabul edilecektir.

1.5. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

- 1) 2013 – 2014 eğitim-ğretim yılı ile,
- 2) Erzurum ili Atatürk niversitesi'nde yer alan fakültelerde öğrenim gören öğrenciler ile,
- 3) Veri toplamak için kullanılan lme araçları ve bu lme araçlarına verilen cevaplar ile sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Beden Eğitimi: İnsanların bedenene, ruhen ve fıkren gelişmesini sağlayan, bireyi kendisine ve bulunduğu ortama yararlı bir insan olarak yetiştiren bilimsel beden faaliyetleridir (Açak, 2005).

Spor: Bireyin beden ve ruh sağlığının geliştirilmesi, belli kurallara göre rekabet lleri içinde mücadele etme, heyecan duyma, yarışma ve üstün gelme ve gerçek anlamda başarı gücünün artırılması ve kişisel açıdan en yüksek noktaya çıkarılması yolunda gösterilen yoğun çabalardır (Aracı, 1999).

Farkındalık: Dikkatin istemli bir şekilde ve yargısızca anlık deneyimlerin akışına yöneltilmesidir. Baer ise farkındalığı içsel ve dışsal uyarıcı akışının yargısız bir şekilde gözlemlendiği bir süreç şeklinde tanımlamıştır (Kabat-Zinn, 2003).

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bu bölümde konunun daha iyi anlaşılabilmesi için kış sporlarının tarihsel gelişimi, Kış Oyunları (Universiade), Erzurum Kış Oyunları, Erzurum Kış Oyunları'nda spor branşları, Erzurum Kış Oyunları için yapılan tesisler, farkındalık, farkındalık türleri, beden eğitimi ve sporda bilişsel, duyuşsal ve psikomotor farkındalık konuları ele alınmıştır.

2.1. Kış Sporları

2.1.1. Kış Sporlarının Tarihsel Gelişimi

Kayak tarihi araştırmaları, kayağın en eski vatanının Altaylar olduğunu göstermektedir. Hess, kayak sanatının bütün kış kar ile örtülü Sibiry'a'nın en kuzey noktalarına kadar yayılmış olan Türk-Moğol kavimlerine ait olduğuna işaret etmektedir. Nansen, kayağın kökenini araştırmış, Asya'da kayağa verilen isimleri bir harita üzerine kaydetmiş ve Altay Dağları'nın kuzey kısımlarından Kuzey Doğu Avrupa'ya ve Kuzey Asya'ya doğru yelpaze şeklinde bir dağılımın olduğunu görmüştür. Flor ise kayağın Ren geyiği yetiştiriciliğinden önce mevcut olması gerektiğini ve bu, kayağın mevcudiyetine bağlı yetiştirmenin Sayan Bölgesi'nde (bugünkü Tannu-Tuva Cumhuriyeti) başlamış olduğunu ifade etmektedir (Yıldıran, 1998).

Çin'in kuzey ve kuzey batısında dağlık ve ormanlarla kaplı olan bölgesinde yaşayan eski Türkler kışın erken başlaması, uzun sürmesi, karın çok yağması ve nehirlerin buz tutması nedeniyle; doğa koşullarına uyum sağlamak ve yaşamlarını sürdürmek amacıyla kar ve buz üzerinde kolay hareket edebilmek için kayak ve kızaktan yararlanmışlardır. Böylece, Türklerin kayakla ilgili olan kabileleri hakkında ilk önce Çinliler bilgi vermişlerdir (Tanyeri, 2000).

Göktürkler, buz üstünde “ağaç ata” binerek koşup oynamış, koşarken bir ağaç dalını ellerine alarak kayak yarışı yaparken ona dayanarak itmiş ve büyük süratle kaymışlardır. Tang

sülalesi kayıtlarında, Göktürklerin avcılık ve taşımacılığın yanında sportif amaçla kayak kullandıkları belirtilmiştir (Güven, 1992).

Eskiden bir av ve ulaşım amacı olan kayak 18. yüzyılın ortalarından itibaren spor amacı ile yapılmaya başlanmış ve ilk kayak müsabakası 1866'da Christiana'da yapılmıştır. 1867'de Kaliforniya La Porte Kış Sporları Birliği büyük bir yarış düzenlemiştir. 1877 yılında Christiana'da birçok Telemarklıların da katıldığı ilk kayak kulübü kurulmuştur (Urartu, 1986). Kayak, 1890 yılından itibaren İskandinavya'dan Avrupa merkezine yayılarak gelişmiştir (Eski, 2010).

2.1.2. Türkiye'de Kış Sporları

2.1.2.1. Kayak Sporunun Gelişimi

Kayak sporu ülkemize ilk olarak askerî kanalla girmiş (Tanyeri, 2000) ve Türkiye'de kayak yapımına 1915'te Haliç'te bir marangoz atölyesinde başlanmıştır (Urartu, 1986). Çok sayıda kayak hayvan sırtında Erzurum'a taşınmış ve Kafkas cephesinde kayakçı er yetiştirmek üzere Erzurum'da açılan kurslarda 30 kayakçı yetiştirilmiştir (Kıbıl & Ünal, 1997).

Türkiye'de kayak sporunun ilk sivil faaliyetleri 1930 yılında Ankara Gazi Eğitim Enstitüsü ve Ziraat Yüksek Mektebinde Alman Herbert Riedel'in öncülüğünde başlamıştır. Resmî kayak faaliyetlerine ise 1936'da kurulan Kayak Federasyonu ile başlanmıştır. İlk uluslararası organizasyon 1954 yılında Uludağ'da düzenlenen Milletler Arası Uludağ Kupası yarışmaları ile başlamıştır. Bu yarışma 1967 yılına kadar yapılmıştır. 1968 yılında başlayan Balkan şampiyonaları kayak sporuna ayrı bir renk katmıştır. Bu şampiyonaların yanı sıra Uluslararası Çocuk Kupası, Kayak Kros Kupası ve Palandöken Kupası kayak yarışmaları düzenlenmiştir (Tanyeri, 2000).

Türkiye'nin başlıca kayak merkezleri; Budi (Ağrı), Beydağları (Antalya), Elmadağ (Ankara), Merkez (Bitlis), Yolçatı (Bingöl), Kartalkaya (Bolu), Uludağ (Bursa), Palandöken (Erzurum), Zigana (Gümüşhane), Sarıkamış (Kars), Erciyes (Kayseri), Ilgaz (Kastamonu), Bolkar (Erzincan)'dır.

2.1.2.2. Buz Pateni Sporunun Gelişimi

Artistik patenin yanı sıra senkronize buz pateni, hız pateni ve kısa mesafe hız pateni branşlarını bünyesinde barındıran Uluslararası Paten Birliği (ISU), 1892 yılında Hollanda'da

kurulmuştur. Artistik paten yarışmaları, 1908 Londra Olimpiyatları'nda program dâhilinde kalmış ve 1924'te Chamonix'te ilk defa düzenlenen Kış Olimpiyatları'nın resmi programında yerini almıştır (Türkiye Buz Pateni Federasyonu, 2014).

Türkiye'de buz pateni 1940'ta Kars ve Erzurum bölgelerinde patenlerin ulaşım aracı olarak kullanılmasıyla başlamıştır. 1971'de Ankara Buz Pateni, Hokeyi, Figür Pateni İhtisas Spor Kulübü kurulmuştur. Bu kulübün amacı buz pateni sporunu doğal koşullara bağlı kalmaktan kurtarıp, yapay buz pateni pistinin yapışmasını sağlamak olmuştur. Olimpik ölçülerdeki ilk buz pateni pisti 1989'da Ankara'da açılmıştır (Çiçek & Tekelioğlu, 2005).

Buz pateni, 1991'de kurulan Türkiye Buz Sporları Federasyonu'nun bünyesinde yer almıştır. 2006 yılında Türkiye Buz Sporları Federasyonu, Buz Hokeyi ve Buz Pateni olarak ikiye ayrılarak ayrı federasyonlar hâlinde faaliyetlerini sürdürmektedir. 2009 yılına kadar sadece tek'ler kategorisinde var olan TBPF 2011 Üniversite Oyunları nedeni ile daha önce faaliyet göstermediği buz dansı ve short track branşlarında da faaliyete geçerek uluslararası arenada varlığını yeni branşlarda ispatlamıştır (Türkiye Buz Pateni Federasyonu, 2014).

2.1.2.3. Buz Hokeyi Sporunun Gelişimi

Türkiye'de buz hokeyi çalışmaları ilk olarak, 1983 yılında buz hokeyi antrenörü olan Amerikalı Subay Glenn Brown ile Ankara Atatürk Buz Pisti'nde başlamıştır. Ankara'da Glenn Brown ve İstanbul'da Sinisha Tomic'in antrenörlüğünde, kendi imkânları ile süngerden yaptıkları koruma malzemeleri, bir kaç sopa ve pakla çalışmalara başlayan iki grup arasında ilk kez 9 Ocak 1988'de, Ankara Atatürk Buz Pisti'nde, -15 derece sıcaklıkta karşı karşıya gelerek, buz hokeyi maçı yapmışlardır (Paslı, 2002).

1989 yılında, Ankara'da, Türkiye'nin ilk olimpik buz hokeyi sahası olan Bahçelievler Buz Pateni Sarayı açılmıştır. Glenn ve öğrencileri dönemin Spor Bakanı ile görüşerek Tarım Kredi Kooperatifleri Spor Kulübü'nün maddi katkılarıyla yurt dışından buz hokeyi malzemelerinin getirtilmesini sağlamışlardır (Paslı, 2002).

1989 yılı ortalarında, Cüneyt Kozan ve Fahri Paslı tarafından kurulan ilk hokeyi okulu, Türk buz hokeyi adına atılmış en önemli adımlardan biri olmuştur. 1991 yılında Buz Hokeyi, Kayak Federasyonu'ndan ayrılarak Buz Sporları Federasyonu bünyesinde yer almıştır. Türkiye, buz hokeyi branşında kendi ülkesinde yetişen oyuncular ile dünya şampiyonasına katılan tek ülke olmuştur (Paslı, 2002).

2.2. Kış Oyunları (Universiade)

Universiade ifadesi “üniversite” ve “olimpiyat” kelimelerinin bir araya gelmesi ile oluşmuştur. Universiade oyunları her iki yılda bir farklı kentte ve tek rakamlı yıllarda, yaz ve kış oyunları olarak iki farklı organizasyon şeklinde düzenlenmektedir. Yaz Oyunları on zorunlu spor dalı ile ev sahibi kentin seçeceği üç isteğe bağlı spor dallarını içermektedir. Zorunlu spor dalları; tenis, basketbol, atletizm, jimnastik, eskrim, su topu, yüzme, futbol, voleybol ve atlamadır. Kış oyunları ise altı zorunlu spor dalı ile ev sahibi ülkenin seçeceği bir veya iki isteğe bağlı spor dallarını içermektedir. Zorunlu spor dalları; artistik paten, kuzey disiplini, alp disiplini, hız pateni, buz hokeyi ve biatlondur (Koşan, 2007). Universiade Oyunları, Uluslararası Üniversite Sporları Federasyonu (FISU) tarafından organize edilir (International University Sports Federation, 2013).

Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nın yıllara göre yapıldığı merkezler Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1.

Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nın Yıllara Göre Yapıldığı Merkezler

Yıl	Oyun	Dünya Üniversiteler Kış Oyunları
1960	I	Chamonix, Fransa
1962	II	Villars, İsveç
1964	III	Spindleruv Mlyn, Çekoslovakya
1966	IV	Sestriere, İtalya
1968	V	Innsbruck, Avusturya
1970	VI	Rovaniemi, Finlandiya
1972	VII	Lake Placid, ABD
1975	VIII	Livigno, İtalya
1978	IX	Spindleruv Mlyn, Çekoslovakya
1981	X	Jaca, İspanya
1983	XI	Sofia, Bulgaristan
1985	XII	Belluno, İtalya
1987	XIII	Strbske Pleso, Çekoslovakya
1989	XIV	Sofia, Bulgaristan
1991	XV	Sapporo, Japonya
1993	XVI	Zakopane, Polonya
1995	XVII	Jaca, İspanya
1997	XVIII	Muju, Güney Kore
1999	XIX	Poprad Tatry, Slovakya
2001	XX	Zakopane, Polonya
2003	XXI	Tarvisio, İtalya
2005	XXII	Innsbruck, Seefeld, Avusturya
2007	XXII	Torino, İtalya
2009	XXIV	Harbin, Çin
2011	XXV	Erzurum, Türkiye
2013	XXVI	Trentino, İtalya
2015	XXVII	Granada, İspanya
2017	XXVIII	Almatı, Kazakistan
2019	XXIX	Krasnoyarsk, Rusya

2.2.1. Erzurum Kış Oyunları

Erzurum ilk olarak 24. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na aday olmuştur. Ancak alt yapı ve tesis yetersizliğinden dolayı 10 Ocak 2005 tarihinde yapılan oylamada oyunların Çin'in Harbin şehrinde düzenlenmesine karar verildi. Önceki tecrübeler ışığında çalışmalar ve hazırlıklar yapıldıktan sonra Erzurum 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na aday oldu ve 16 Ocak 2007 tarihinde yapılan oylamada oyunların Erzurum'da düzenlenmesine karar verilmiştir (Bilirdönmez & Çintimar, 2010, s.188).

Erzurum'da yapılan 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları 27 Ocak-6 Şubat 2011 tarihleri arasında gerçekleşmiştir. Oyunlara 59 ülke başvurmuş, 52 ülke ve bu ülkelerden toplam 1593 sporcu katılmıştır. 176 sporcu ile Rusya ve 158 sporcu ile Türkiye en fazla katılım gösteren iki ülke olmuştur (International University Sports Federation, 2013).

Oyunlara 4676 gönüllü, 60 uluslararası basın mensubu, 226 ulusal basın mensubu katılmıştır. Açılış törenine Uluslararası Üniversite Sporları Federasyonu (FISU) 133 kişiyle katılmıştır. Ayrıca, yabancı büyükelçiler, iş adamları ve diğer misafirler olmak üzere toplam 2400 VIP misafir ağırlanmıştır (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nda sporcular alp disiplini, curling, buz hokeyi, kayaklı koşu, kayakla atlama, biatlon, kuzey kombine, serbest stil kayak, snowboard, artistik buz pateni ve sürat pateni olmak üzere toplam 11 spor dalında mücadele etmişlerdir. Oyunlarda, serbest stil kayakta 4, buz hokeyinde 57, kuzey kombine 6, curlingde 22, kısa mesafe sürat pateninde 17, alp disiplini 14, kayakla atlamada 4, biatlonda 9, snowboardda 13, kayaklı koşuda 11 ve artistik patende 11 olmak üzere toplam 168 müsabaka gerçekleşmiştir (International University Sports Federation, 2013).

2.2.1.1. Erzurum Kış Oyunları'nda Spor Branşları

2.2.1.1.1. Alp Disiplini

Alp disiplini yarışmaları, ilk defa 1924 Chamonix Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Erdal, 2007).

Alp disiplini yarışları, kayaklarla en hızlı şekilde aşağıya inmeyi amaçlayan, bir yarışın 35-65 saniye sürdüğü, çabukluk, dayanıklılık, denge ve koordinasyon gerektiren bir yarışma çeşididir (Kurt, 2008). Alp disiplini yarışları; slalom yarışmaları, büyük slalom, süper büyük slalom, iniş ve süper kombine olmak üzere toplam 5 yarıştan oluşmaktadır (Aktaş, 2009). Bu yarışlar arasında sürat açısından en yavaş ve dönüş açısından en kısa yarış slalom yarışlarıdır. Slalom yarışları için pist eğiminin 30-45 derece arasında olması gerekmektedir (Robert vd., 2000). Yarışlarda bir kapı en az 4 m, en fazla 6 m genişlikte ve iki kapı arasındaki mesafe en az 0,75 m ve kapıların dönüş sopalarına kadar olan mesafesi minimum 0,75 m maksimum 13 m olmalıdır (Kurt, 2008).

Slalom yarışlarına göre kapı sayısı daha az, fakat güç, dayanıklılık ve hız açısından daha zor olan yarışma çeşidi ise büyük slalom yarışlarıdır. Sürat açısından daha hızlı ve uzun dönüşlü yarıştır (Robert vd., 2000). Yarışlarda, 1 büyük slalom kapısı, 4 slalom sopası ve 2 bayrak vardır. Bayrakların kar yüzeyinden yüksekliği en az 1 m, genişlikleri en az 75 cm ve yüksekliği 50 cm, kapılar en az 4 m en fazla 8 m genişlikte ve kapılar arası mesafe en az 10 m olmalıdır (Kurt, 2008).

Süper büyük slalom yarışları, slalom ve büyük slalom yarışlarına göre dayanıklılık ve sürat açısından daha hızlı olan yarışma çeşididir. Yarışlarda bayrakların genişliği en az 0,75 cm, yüksekliği en az 50 cm'dir. Bayrağın kar yüzeyinden yüksekliği en az 1 m, açık kapıların genişliği en az 6 en fazla en fazla 8 m ve kapalı kapıların genişliği en az 8 m en fazla 12 m'dir (Kurt, 2008).

Alp disiplini yarışmaları içerisinde en fazla kuvvet ve dayanıklılık gerektiren ve en hızlı yarış iniş yarışlarıdır. Süper kombine yarışları ise slalom yarışları ve büyük slalom yarışlarının kombinasyonu olan yarışlardır (Kurt, 2008).

2.2.1.1.2. Snowboard

Snowboard yarışmaları, ilk defa 1998 Nagano Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Erdal, 2007).

Snowboard temel unsuru denge prensibi olan, sörf ve kayak için gerekli becerilerin bir araya geldiği spor dalıdır. Snowboard iniş yarışları, mogul teknikleri ile yarım ve çeyrek rampalardan toz hâline gelmiş kar üzerinde, aşağıya inişi amaçlayan paralel slalom, büyük slalom, paralel büyük slalom, snowboardcross, bigair ve freestyle olmak üzere 6 yarıştan oluşmaktadır. Kayakçılar tek tek zamana karşı yarışlar. Yarışmada tek kayak cinsi kullanılır. Yarışçıların sol ayağı kayağın önündedir ve sağ ayakları ile kayağı yönetirler (Erdal, 2007). Snowboard yapan sporcular diğer sporculara oranla daha esnek ve aktif kaslara sahiptir. Sporcuların genel anaerobik dayanıklılığının iyi geliştirilmiş olması ve kas kuvvetlerine önem vermeleri gerekmektedir (Bereket, 1999).

2.2.1.1.3. Kayaklı Koşu

Kayaklı koşu yarışmaları, ilk olarak 1988 Calgary Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Bereket, 1999).

Uzun mesafelerde yapılan koşular içerisinde en zorlu olan ve aerobik kapasitenin, çevikliğin, dayanıklılığın en üst düzeyde olduğu yarış türüdür. Avrupa'nın kuzeyinde geliştiği için Kuzey Disiplini adı verilmiştir. Klasik teknik ve serbest teknik olmak üzere iki tekniği vardır. Klasik teknik; diyagonal, çift sopa, iniş ve dönüş teknikleri ve kaydırma fazsız balıksırtı tekniğinden oluşur. Tek ve çift paten kullanılmadan adımlar ve itmelerle yön değiştirilir (Kurt, 2008). Serbest teknik ise kayaklı koşunun bütün kayma tekniklerini

kapsayan tekniktir. Sıralı takip ve toplu çıkış şeklinde yapılır. Pist genişliği 4-6 m genişliktedir (Kurt, 2008).

2.2.1.1.4. Kayakla Atlama

Kayakla atlama yarışmaları, ilk olarak 1924 Chamonix Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır. Kayakla atlama, dik bir rampadan aşağı kayıp havalandıktan sonra mümkün olduğunca yükseğe atlayıp ardından düşmeden yumuşak bir biçimde inmeyi amaçlayan bir spor dalıdır. Yarışlarda, yarışçılar sadece uzun atlayış için değil, kalkış, uçuş ve inişler için de yarışılır (Bereket, 1999).

Atlayışlar, iki farklı atlayış tepesinden oluşan K-point adı verilen bir rampada başlar. Yarışlar K-noktası 75-99 m arasında olan Normal Tepe yarışları, K-noktası 100 metreden daha büyük olan Büyük Tepe yarışları olmak üzere iki farklı rampada gerçekleştirilir (Kıyıcı, İmamoğlu & Bayraktar, 2011).

2.2.1.1.5. Buz Hokeyi

Buz Hokeyi, 1924 Chamonix Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır. Erkekler buz hokeyi, 1924 Chamonix Kış Olimpiyatları'ndan sonra her kış olimpiyatında yerini alırken, kadınlar buz hokeyi 1992'de Olimpiyat sporu olarak kabul edilmiş ve ilk defa 1998 Nagano Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Bereket, 1999).

Buz hokeyi oyunu, buz pateni giyilerek ve kauçuktan yapılan ince uçlu bir sopa ile disk olarak da ifade edilen pakı hareket ettirerek gol atmak ve diğer takımın gol atmasını engellemek amacıyla oynanan, bir takımda altı oyuncunun oynadığı iki takım arasında gerçekleşen oyun türüdür (Zeisler, 2013). Oyuncuların üçü hücum oyuncusu, ikisi savunma oyuncusu, biri kalecidir (Dolphin, 2010).

2.2.1.1.6. Curling

Curling, Avrupa ve Kuzey Amerika ülkelerinde oldukça fazla oynanan bir spor branşıdır. Hassaslık seviyesi ve kazanmak için ortaya konan stratejik düşüncenin karmaşık yapısından dolayı curling "buzüstü satranç" olarak da adlandırılır. Taktik yönünden satrancı, teknik yönünden ise bowlingi anımsatan bir spor dalıdır (Turriff, 2016). Curling, Olimpik kış oyunlarında gösteri sporu olarak yer alırken, ilk defa 1988 Nagano Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Bereket, 1999).

Curling oyunu, bir takımda 4 oyuncunun olduğu, iki takımın sheet adı verilen buz zemin üzerinde branza özel olarak yapılan granit taşı kaydırarak pistin diğer ucundaki ev diye adlandırılan bölgeye veya bölgeye yakın en uygun yere göndermeyi amaçladıkları bir oyun çeşididir. Tüm yaş gruplarının, cinsiyetlerin birbirleriyle ve birbirlerine karşı oynayabildiği bir kaç spor branşından biridir. Takımlar bir kaptan, bir kaptan yardımcısı ve iki oyuncudan oluşur. Bir takımda her oyuncu iki taş kullanır. Rakipler taşları sırayla kullanırlar. Curling yarışları 8 veya 10 oyun üzerinden oynanır (Dünya Curling Federasyonu, 2017).

Curling oyun alanı, sheetlerin yan yana getirilmesi ile oluşur ve bu sheetlere rink veya arena adı verilir. Dünya Curling Federasyonu kurallarına göre sheet minimum 44,501 m maksimum 45,72 m uzunluğunda, minumum 4,42 m maksimum 5 m eninde olmalıdır. Buz pistinin diğer branşlardaki buz pistinden farkı, buz üzerine atılan pebble adındaki kabarcıklardır. Oyun başlamadan önce sahaya pebble serpildikten sonra buz değişik şekillerde kazınarak oyun alanı hazır hâle getirilir (Turriff, 2016).

2.2.1.1.7. Artistik Patinaj

17. yüzyılda Avrupa’da soylular tarafından eğlence için yapılmaya başlayan ve günümüzde müzik ile zarafet ve güzelliği bir arada sergileyen sıçrayış, dönüş ve spirallerin bir karışımı olan buz pateni, ilk defa 1924 Charmonix Kış Olimpiyat Oyunları’nda resmî programda yerini almıştır (Bereket, 1999).

Artistlik patinaj adı ile anılan buz pateni, yarışmalarda figür pateni olarak da adlandırılmaktadır. Artistik patinaj Olimpik kış oyunlarında tek bayanlar, tek baylar, çiftler ve buz dansı olarak 4 kategoride yer almaktadır. Bu kategoriler önceden tanımlanmış hareketler olarak adlandırılan zorunlu figürlerden, müziği patenci tarafından seçilen teknik programdan, kayma becerisinin müzik ve artistik yorumlama ile ölçüldüğü yorumsal programdan ve müziği patenci tarafından seçilerek tanımı açıkça yapılmamış hareketlerden oluşan serbest programlardan oluşmaktadır. Tekler ve çiftler artistik paten olimpik kış oyunlarında kısa ve serbest program dallarıyla, buz dansı ise zorunlu özgün ve serbest dans bölümleriyle yer almaktadır (Bereket, 1999).

2.2.1.1.8. Kısa Mesafe Hız Pateni

Kısa mesafe hız pateni ilk defa 1992 yılında Albertville Kış Olimpiyat Oyunları’nda resmî programda yerini almıştır (Bereket, 1999).

Kısa mesafe hız pateni yarışmalarında 4 sporcu 111,12 metre uzunluktaki oval buz pistinde yan yana gelerek sıralanırlar. Oyuncular saate karşı değil de birbirlerine karşı yarışır. Birinci ve ikinci gelen patenci sonraki yarışa katılma hakkı kazanır. Olimpik kış oyunlarında baylar ve bayanlar yarışmaları 500 ve 1000 metredir, bayrak yarışmaları ise bayanlarda 3000, erkeklerde 5000 metredir (Bereket, 1999) .

2.2.1.1.9. Biathlon

Atışlı kayak kros olarak da adlandırılan Biathlon, ilk defa 1924 Charmonix Kış Olimpiyat Oyunları'nda resmî programda yerini almıştır (Erdal, 2007).

Biathlon yarışmalarında yarışçı, atış poligonuna gelerek kendi hedefine ayakta ve yerde uzanarak tüfek ile atışını gerçekleştirir. Biathlon yarışları, kadınlar 7,5 km, erkekler 10 km sprint yarış; kadınlar 7,5 km, erkekler 10 km bireysel yarış ve kadınlar 10 km ve erkekler 20 km bayrak yarışlarından oluşur (Rundell & Szmedra, 1998).

2.2.1.2. Erzurum Kış Oyunları İçin Yapılan Tesisler

2.2.1.2.1. Palandöken Kayak Merkezi

Palandöken Kayak Merkezi, Erzurum'un güneyinde doğu batı yönünde uzanan ve kent merkezine 4 km uzaklıkta olan kayak merkezidir. Her biri yaklaşık 5 km uzunluğundaki 4 kayak pisti ve orta uzunlukta 3 pist ile toplam pist uzunluğu 28 km'ye ulaşmaktadır. Ejder Pisti, 3125 m rakımlı Ejder Tepesi'nden başlayıp uzunluğunun 8 km'ye kadar uzanmasıyla, Türkiye'nin en yüksek rakımlı ve en uzun pisti olmuştur. Bölgede 2 teleski, 5 telesiyej, 2 baby lift ve 1 gondol lift mevcuttur (Çintimar, 2011).

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nda snowboard ve serbest stil kayak yarışları Palandöken Kayak Merkezi'nde yapılmıştır.

2.2.1.2.2. Kiremitlik Tepe Kayakla Atlama Kuleleri

Türkiye'nin ilk olimpik ve tek kayakla atlama merkezidir. Kış mevsiminde kar üzerinde, yaz mevsiminde ise çim üzerinde kayakla atlama sporunun yapılabilmesi için tasarlanmıştır (Mutlugün, Çarbaş, Denli, 2012, s. 276). Palandöken Kayak Merkezi'nin kuzeyinde bulunan Kayakla Atlama Tesisi'nde K95 ve K125 yarışları için iki ve K20, K40, K65 yarışları için üç atlama rampası bulunmaktadır. 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları öncesinde de

eğitim ve antrenman amaçlı kullanılmasının dışında test yarışları da yapılmıştır. Oyunlarda 2'si Türk toplam 52 sporcunun yarıştığı tesiste kayakla atlama dışında kuzey kombine yarışları da yapılmıştır (Eymirli, 2018).

2.2.1.2.3. Buz Hokeyi Salonları

Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları kapsamında, Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Kampüsü'nde 3000 ve 500 seyirci kapasitesine sahip iki buz solunu yapılmıştır. İçerisinde toplantı salonları, bürolar ve ofisler, sauna, doping kontrol odası, kondisyon ve konferans salonu ile 1 soyunma odası bulunmaktadır (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları öncesinde bu tesislerde birçok test yarışları yapılmış ve oyunlara buz hokeyi spor dalında 44 Türk sporcu ile 383 yabancı sporcu katılmıştır (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

2.2.1.2.4. Buz Pateni Salonu

2000 seyirci kapasitesine sahip, Türkiye'nin en büyük ve en donanımlı buz pateni pistidir. İçerisinde sauna, toplantı, ısınma ve kondisyon salonu, basın ofisi, VIP salonları ile 6 soyunma odası bulunmaktadır. Oyunlar öncesi yapılan yatırımlar açısından da ilk tanıtılan tesis olmuştur (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları esnasında artistik patinaj ve kısa mesafe sürat pateni yarışmaları da bu tesiste yapılmıştır (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

2.2.1.2.5. Curling Salonu

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları kapsamında, 10.685.78 m² kapalı alan üzerine inşa edilmiştir. Çok amaçlı kullanılma özelliğine sahip olan curling salonu, 5 kulvarlı curling oyun alanı ve 1000 seyirci kapasitesi ile Türkiye'nin ilk curling tesisi olma özelliğine sahiptir. Ayrıca, Avrupa'da ikinci sırada yer almaktadır. İçerisinde antrenman salonu, basın ve VIP dinlenme odası ile 4 soyunma odası bulunmaktadır. Oyunlara, curling spor dalında 10 Türk sporcu ve 50 yabancı sporcu katılmıştır (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

2.2.1.2.6. Kandilli Kayaklı Koşu ve Biathlon Tesisleri

25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları kapsamında inşa edilen kayak merkezinde, kayaklı koşu pisti, biatlon pisti ve atış poligonu bulunmaktadır. Kandilli Kayaklı Koşu Spor Tesisleri 2,5 km, 3,75 km, 5 km mavi ve kırmızı pist; 1,6 km ve 1,3 km olmak üzere iki sprint pistine sahiptir. Ayrıca, kayaklı koşu stadyumu, yarışma sevk ve idare binası, Wax kabinleri, test alanı, seyirci ve ısınma alanı ile VIP çadırı bulunmaktadır. Yaz aylarında da atletizm ve tekerlekli kayak branşları için kullanılması ile on iki ay çok amaçlı olarak kullanılan tesis özelliğine sahiptir (Eymirli, 2018).

Biathlon pisti de 2 km, 2,5 km, 3 km, 3,3 km ve 4 km olmak üzere 5 kayaklı koşu pistinden oluşmaktadır. Atış poligonu 90 m uzunluğundadır (Bilirdönmez & Çintimar, 2010, s.107).

2.2.1.2.7. Konaklı Kayak Merkezi

Şehir merkezine 20 km uzaklıkta yer alan Konaklı Kayak Merkezi, 3167 m yükseklikteki Karakaya Tepesi'nin kuzey eteklerindedir. Kayak pistleri 2315-3143 m aralığında yer almaktadır. Pistlerde çeşitli eğim değerlerinin olması, her düzeydeki kayakçıya imkân sağlamaktadır. Konaklı için yapılan yatırımlar 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nın 2011 yılında Erzurum'da yapılacağını belli olmasıyla başlamıştır. Konaklı Kayak Merkezi'nde 11 pist, karın olmadığı veya yetersiz olduğu durumlarda suni kar yapılabilmesi için kar havuzu, suni kar üniteleri, telesiyejler, kayak okulu ve hizmet binaları bulunmaktadır (Eymirli, 2018).

2.2.1.2.8. Kâzım Karabekir Stadyumu

1968 yılında yapılan Cemal Gürsel Stadyumu, 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na hazırlık için 2010 yılında yenilenmiş ve Yeni Erzurum Stadyumu adını almıştır. Bütün tribünlerinin üstü kapatılarak kötü hava koşullarında da hizmet verebilmesi sağlanmıştır. 22.900 koltuk kapasitesine sahip stadyum, alttan ve üstten ısıtmalı olarak yapılandırılmıştır. Ayrıca, son teknolojiyle donatılan canlı yayın stüdyoları, basın merkezi, kapalı atletizm salonu, VIP salonları, engelli asansörleri, kulüp odaları ve localar yapılmıştır. UEFA kriterlerine uygun hâle getirilen stadyumda 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nın açılış ve kapanış seramonileri yapılmıştır (Güncel Times, 2011).

10 Ağustos 2012 tarihinde alınan kararla stadın adı Kâzım Karabekir Stadyumu olarak değiştirilmiştir (Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, 2013).

2.3. Farkındalık

Farkındalık, antik zamanlarda gelişen, Doğu ve Batı kültürlerinin içerisinde yer alan ve Pali dilindeki “Sati” kelimesinin çevirisidir (Alidina, 2010; Germer, 2005; Mace, 2008). “Sati” sözcüğü “hatırlama, farkındalık ve dikkat” gibi anlamları içermektedir (Germer, 2004). Farkındalıkla ilgili birçok tanım yapılmaktadır. Hanh (1987) farkındalığı, “bireyin bilinçlilik durumunu şu anki gerçeklikte tutmak” olarak tanımlamaktadır. Kabat-Zinn (1994) farkındalığı “şu anda ve yargılamadan, kasıtlı olarak dikkati belli bir yöne verme” olarak ifade etmektedir. Langer (2000) farkındalığı “bireyin şu an ile meşgul olduğu, yeni şeyleri fark eden ve içeriğe duyarlı olduğu esnek bir zihin durumu” olarak; Dimidjian ve Linehan (2003) “şu andaki gözlemlenmenin, tanımlamanın ve peşin hükümlü olmadan hakikate katılmanın içsel süreci olan bir dizi beceri” olarak ifade etmişlerdir. Bishop vd. (2004) ise farkındalığı “anlık ruhsal durumlara ve zihinsel süreçlere ilişkin farkındalığın kendini düzenlemesini içerir” şeklinde ifade etmiştir. Genel olarak bakıldığında farkındalık, farkında olmanın bir yoludur (Mace, 2008).

Bireyde farkındalık oluştuğunda, birey/çevre teması veya yaşantı döngüsü gerçekleşir. Farkındalık, bizim birey çevre etkileşimini etkili bir şekilde gerçekleştirebilmemiz için, bize ne olduğuyla ve bizim davranışlarımızın çevredeki etkisiyle ilgili iki temel kaynaklı dönüt alabilmemizi sağlar. Bu kaynaklardan yoksun olma durumumuzda, etkili bir birey çevre teması gerçekleştiremeyiz. Bu kaynakların işe koşulması durumunda da karşılaşılan problemlerle baş etme kapasitemiz artar. İnsanın gelişiminde ve büyümesinde de farkındalık çok önemlidir (Akkoyun, 2001, s. 85).

Birey farkındalık içerisinde ise hissettiklerini, düşündüklerini, yaptıklarını ve etrafında neler olup bittiğini ayırt edebilir; ihtiyaçlarının, isteklerinin ne olduğunu, nasıl işlev gördüğünü bilebilir. Böylece birey için yaşam daha dengeli hâle gelir. Kısacası farkındalık, bireyin tüm duyu organları ile çevresindekilerle temasa geçerken, neyi nasıl yaşadığını ayırt edebilmesidir (Voltan Acar, 2009, s. 30).

"Farkındalık yaşam sürecinin bir şekli olup, bilişsel, duygusal ve devinimsel destekle, bireysel ve çevresel alanda, en önemli olayla temas kurma sürecidir" (Yontef'den aktaran Clarkson, 2004).

Yaşantılarımız şekil ve zemin ilkesine göre yapılanmaktadır. Farkında olduğumuz şey şekil; farkında olabileceklerimiz ise zemindir. Şekil ve zemin arasında değişken bir ilişki olup her an yer değiştirebilirler. Zemin ve şekil arasındaki bu ilişki, tüm farkındalıklarımız için

geçerli olup, aynı zamanda bizim dikkatimizin sınırlılığının da göstergesidir (Akkoyun, 2005; 86).

Bireyin farkındalık düzeyi ile bilinçlilik düzeyi paralel ilişkilidir. Bu ilişki bilinçlilik hâli, fark etme ve fark etme süreci gibi tanımları da beraberinde getirir (Dökmen, 2000, s. 123).

Farkındalık düzeyinin artması ile bireyin yaşadığı durumlar karşısında tepki verme biçimleri zenginleşir, başka bir anlatımla ilişkilerinde ve yaşamında farklı yollar keşfeder. Sağlıklı ilişkilerin kurulması ve sürdürülmesi yine karşılıklı olarak bireylerin düşünce, duygu ve davranışlarının farkında olmaları ile gerçekleşir (Bandura vd., 1999). Bu konu, Gestalt psikolojisinin yanı sıra bilişsel-davranışçı yaklaşım kapsamında, özellikle düşüncelerin incelenmesi ile etkili şekilde ele alınmaktadır (Akkoyun 2001; Dökmen 2000).

Gestalt ABC'si farkında olmaktır. Farkında olmak, hiçbir zaman mekanik olarak gerçekleşmez. Ancak, birey kendi farkındalığını doğal gözlem yoluyla yaşayarak gerçekleştirir. Etkili bir farkındalık bazı unsurları içermektedir. Bu unsurlar Akkoyun (2005) tarafından şu şekilde ifade edilmiştir:

1. Farkındalık, bazen “akış” olarak tanımlanmaktadır. Yani, süreklilik gösteren bir dizi olaydan haberdar olma şeklidir. Farkında olduğumuz her şeyi rapor etmesek de bu akışta belirli bir düzen olmadığından bazen atlar, bazen duraklar, bazen tereddütte kalırız.
2. Farkındalık alanlarının her birine ilişkin farkındalıklarımız olmaktadır ama biz bu farkındalıkları hiçbir zaman eşit olarak yaşamayız. Algısal, bedensel ve hayal gücü alanlarından birinde veya ikisinde diğerine veya diğerlerine göre daha fazla zaman harcarız.
3. Farkında olduklarımız her zaman için şu an’a ilişkindir. Şu an, burada ve şimdi olan demektir. İçerik bakımından geleceğe ait farkındalık ancak hayal gücüne ilişkin bir farkındalıktır.
4. Farkındalık yaşantısı oldukça karmaşık bir yaşantı türüdür ve bir anda çok farklı unsurlar zihnimizde bir araya getirildiğinde bizim için bir anlam taşıyacak hâle gelir. Aynı anda aldığımız değişik sinyallerle bir karar almaktayız. Bu sinyallerin hangilerini alacağımıza veya almayacağımıza ve hangilerini birleştirerek kullanacağımıza karar vererek anlamlı bir bütün oluştururuz. Zihnimizde gerçekleştirdiğimiz bu filtreleme ve karışım oluşturma işinin büyük bir kısmını genellikle farkında olmadan yapmaktayız.

5. Farkındalık “spot ışıklandırması” gibidir. Yani, belli bir anda kendimizin veya çevrenin farklı bir parçasını aydınlatabilmekteyiz. Bu düzenleme bizim kontrolümüz altında gerçekleşir. Yani ne zaman, neyin farkında olacağımıza biz karar veririz. Bir şeyi fark ederken bir diğerini fark etmiyorsak, bu kendi seçimidir.
6. Farkındalığın belli bir an’daki içeriği sınırlıdır. Genellikle belli bir anda belli bir konuda “spot ışıklandırması” yaptığımızdan aynı anda birden fazla bir şeyin farkında olma konusunda zorlanırsınız. Ancak belli bir an’daki farkındalığımızı belli bir konuya veya noktaya yöneltsek bile bunun dışında kalan alan farkındalık potansiyelini sürdürebilir. Potansiyel farkındalık alanı, bizim seçim yapmamız hâlinde farkında olabileceğimiz alanın tümüdür.
7. Belli bir andaki farkındalıklarımız, bizim potansiyel farkındalıklarımızın yalnızca bir kısmını oluşturmaktadır. Bir şeyin farkına varmayı tercih ettiğimizde, başka bir şeyin farkına varmaktan vazgeçmekteyiz.

Bireyler aynı süreçlerden geçseler bile farkındalıkları kişiden kişiye değişebilmektedir. Farkındalığın bu özelliği önceden edinilen tecrübeler, öğrenme, kodlama veya pekiştirme süreçleriyle ilişkili olduğunu ve her bireyin kendine has bir farkındalık algısı olduğunu göstermektedir (Deikman’dan aktaran Atalay, 2007).

2.3.1. Farkındalık Türleri

Farkındalığın birçok farklı işlevi ve niteliği olması nedeniyle çeşitli şekillerde ve biçimlerde sınıflandırmalar yapılmıştır ve bu sınıflandırmaların temelini hatırlamanın, dikkatin ve ayırımsamanın olduğu görülmüştür. Bu bağlamda, farkındalık türlerini Dökmen (2009), iç ve dış dünya farkındalığı, diğer insanların iç dünyalarının farkına varma/empati kurma ve evrendeki bütünlüğün farkına varma anlamında dört başlık altında; Akkoyun (2005), algısal farkındalık, bedensel farkındalık ve hayal gücüne ilişkin farkındalık olarak üç başlık altında; Kuan (2008) ise, temel farkındalık, iç gözlemsel farkındalık, koruyucu farkındalık ve bilinçli kavramsal anlama olarak dört başlık altında incelemiştir.

Dökmen (2009)’e göre farkındalık türleri şu şekildedir:

1. İç Dünyanın Farkındalığı

“Kişinin kendi fenomenal alanını fark etmesi” olarak da tanımlanabilmektedir. Kişinin kendisini fark etmesi, fizyolojik tepkilerini, algılarını, isteklerini, görünürdeki ve bilinçaltındaki duygularını fark etmesi ile gerçekleşebilir. Görünürdeki (yüzeydeki)

duyguların ve düşüncelerin bir basamak altında, fark edildiğinde bireyi şaşırtacak bir takım duygular ve düşünceler ortaya çıkabilir. Görünürdeki istekler çoğunlukla, bireyin istekleriyle toplumun isteklerinin karışımı olmaktadır. Bireyin istekleri ve toplumun beklentileri arasında ayırım yapıp, kendi isteklerini ön plana çıkarabilmesi için tam anlamıyla ne istediğini bilmesi gerekir. Kişinin kendi öz isteğini yansıtmayan gerekçeler sağlıklı gerekçeler olmaktadır. Ne hissettiğini ve istediğini bilen kişiler sağlıklı seçimler yapıp sorumluluklar yüklenebilir. Böylelikle bireyin başarılı olup çevresine faydalı olma ihtimali artar.

2. Dış Dünya Farkındalığı

Bireyin fiziksel uyarıcıları fark etmesi, daha etkin şekilde var olmasına katkıda bulunabilir. Dış dünyayı fark etmek, öğrenebilmek ve dış dünyaya uyum sağlayabilmek için önemlidir. Dış dünyayı fark eden birey, yeni olanaklara yönelmede ve tehlikelerden korunmada ilk adımı atmış olur.

Fark etme düzeyi ile çevreye uyum sağlama arasındaki ilişkide fark etme düzeyini sonsuza kadar artırmak yararlı değildir. Çünkü gereğinden az veya aşırı farkındalık sorun oluşturabilir. Orta düzey farkına varmak ise yararlı olacaktır.

3. Diğer İnsanların (Ötekilerin) İç Dünyalarının Farkına Varma / Empati Kurma

Diğer insanların, iç dünyalarının farkına varmaya "empati kurma" adı verilebilir. Empati kurmak, bireyin kendisini karşısındakinin yerine koyması, karşısındakinin duygu ve düşüncelerini onun bakış açısıyla anlayabilmesidir. Birey empati kurarak, karşısındaki bireyin kendine ve dünyaya bakış tarzını fark eder.

4. Evren'deki Bütünlüğün Farkına Varma

Birey, kendisi de dâhil olmak üzere her şeyi ve herkesi kısacası, tüm Evren'i bir bütünlük içinde algılayabilir. Evren'in ve onların bir parçası olan insanların tarihsel gelişim süreçlerini hatırlamak Evren'deki bütünlüğün fark edilmesini kolaylaştırır.

Akkoyun (2005)'a göre farkındalık türleri şu şekildedir:

1. Algısal Farkındalık

Beş duyu organlarımızla aldığımız duyumlarla ilgili farkındalık türüdür. Yani bireyin gördüğü, işittiği, tattığı ve dokunsal olarak hissettiği farkındalıktır.

2. Bedensel Farkındalık

Herhangi bir anda bedenimizde ne olup bittiğini ve o andaki durumumuzu anlayabilmek için bedenimizde bulunan pek çok sayıda alıcı bizde farkındalık oluşturur. Bu alıcılar, genellikle acı ve rahatsızlık hissi uyandırdığında daha çabuk bir farkındalık oluştururken, rahavet şeklinde his uyandırdığında olanlarla ilgili farkındalıklar daha geç oluşabilmektedir.

3. Hayal Gücüne İlişkin Farkındalık

Bireyin düşlediği, hayal ettiği, kurguladığı şeyler ile ilgili farkındalık türüdür. Bireyin çevresinde bulunan her hangi bir şey, zihinde bir anda düşüncelerin belirmesine sebep olabilir. Bu yüzden bireyler, istemli ya da istemsiz şekillerde sürekli geçmiş ya da gelecekle ilgili düşüncelerle meşgul olurlar ve her zaman bu düşüncelerin farkında olmayabilirler.

Kuan (2008)'a göre farkındalık türleri şu şekildedir:

1. Temel Farkındalık

Temel farkındalık, bireyin dinleme veya normal günlük aktiviteler esnasında, herhangi bir duyuşsal veri veya nesnelerin mevcudiyetini bilinçli olarak kaydetmesidir. Temel farkındalık yargılamanın olmadığı gözlem ve fark edişle oluşan farkındalık türüdür.

2. İç Gözlemsel Farkındalık

“Koruyucu farkındalık” olarak da adlandırılır. İç gözlemsel farkındalıkta kişinin dikkatini ve bilincini etkin bir şekilde kullanabilmesi, olup bitenler hakkında kendi zihinsel durumunu hatırlamasına ve incelemesine bağlıdır. Bireyin zihninde kötü düşüncelerin ortaya çıkması durumunda, birey iç gözlem yaparak farkındalık kötü düşünceleri fark edebilir ve zamanla bu düşüncelerden kurtulabilir.

3. Koruyucu Farkındalık

Koruyucu farkındalıkta kişi gelen duyuşsal verileri algıladığında, artık zihin olaya nasıl tepki verdiğinin de farkında olur. Koruyucu farkındalık daha çok duyuların kısıtlanması ile ilgili olup ahlaki yargıyı gerektiren bir olguya dönüşür. Bu aşama hiyerarşide basit farkındalıktan sonra gelir. Koruyucu farkındalığın gerçekleşmesi kişinin temel farkındalık basamağındaki gereklilikleri yerine getirmesine bağlıdır.

4. Bilinçli Kavramsal Anlama

Bireyin idrakından çok fikirlerinden oluşan farkındalık türüdür. Bu fikirler yapıcı ve olumlu alt yapılara dayanmaktadır. Bu aşamanın en önemli faydası bireyin zaafı olan bir duyguyu aşıp ondan kurtulmasıdır.

Farkındalık bilişsel ve duyuşsal bir etkinliktir. Farkındalık gerçekleştiğinde, bireyin zihninde yeni bilişsel şemalar oluşur. Davranışlarımızı yönlendiren düşüncelerimiz ve duygularımız hakkındaki farkındalık düzeyimizi artırmamız birçok yöntemle mümkün olabilmektedir (Çam & Engin, 2006, s. 83).

Bireysel farkındalığın birçok tanımı yapılmıştır. Flavell (1979), bilişsel farkındalığı, bireyin entelektüel bir gelişime eşlik eden bilinçli ve etkili deneyimlerini düşünmesi, ayrıca kişinin kendisi, işi ve strateji hakkında bilgisi olarak tanımlamıştır. Paris ve Winograd (1990) ise, bilişsel farkındalığı bireyin kendi kendini yönetmesi ve kendi kendine değer biçmesi olarak iki temel özellik ile açıklamıştır. Yine Flavell (1979), bilişsel farkındalığı, bir bireyin kendi bilişsel süreçleri, ürünleri veya onlarla ilgili her şeyi içeren bilgisi olarak ifade etmiştir.

Bilişsel farkındalık, kişinin neyi bilip bilmediğini bilmesi, kendisi hakkındaki farkındalığı, bilinçli hareket ederek kendini kontrol etme, düzenleme, değerlendirme gibi kavramları içerir. Kişi, kendi öğrenmesini sürekli gözlemleyip denetleyerek neyi, niçin, nasıl ve ne kadar sürede öğrendiğinin sürekli farkındadır (Senemoğlu, 2002, s. 336).

Duyuşsal farkındalık “bireyin kendisinin ve diğerlerinin duygularını tanıma yeteneği” olarak tanımlanır. Duyuşsal farkındalık, duyuşsal bilginin aşamalı olarak ayrımlaşması ve tekrar bütünleşmesi ile oluşur ve duygusal yaşantı ve bu yaşantının yansımalarından farklı olarak o andaki duygu hakkında bilgi sahibi olmayı içerir (Lane & Schwartz, 1987, s. 133).

Tyler (1973)’ın duyuşsal alan ile ilgili olarak yapmış olduğu araştırmasında, duyuşsal özelliklerin, bilişsel özelliklerden çok da ayrı düşünülmemesi gerektiğini; bilişsel öğrenmeler sağlanırken duyuşsal özelliklerin de doğal sonuçlar olarak ortaya çıkabileceğini ve bunların geliştirilebileceğini vurgulamıştır.

2.3.2. Beden Eğitimi ve Sporda Bilişsel Farkındalık

Bilişsel farkındalık, bireyin nasıl öğrendiği, neleri öğrenip öğrenmediği, belirli bir hedefe ulaşmak için mevcut bilgilerini nasıl kullandığı, belirli bir görevin bilişsel ihtiyaçlarını değerlendirme yeteneği, ne amaçla hangi stratejiyi kullandığı, performans süreci ve sonunda ilerlemesini değerlendirme yeteneği ile ilgili bilgidir (Flavell’den aktaran Kazemi, 2012). Bilişsel farkındalık çok basit olarak bireyin kendi düşünmesinin farkında olması, herhangi bir etkinliğe yönelmeden önce gerçekleştireceklerini planlama, planlamaya ilişkin düşüncelerini düzenlemesi, faaliyet tamamlanınca da kişinin sonucun kendi düşünme performansına uygunluğunu değerlendirmesidir. Bilişsel farkındalık, bireyin kendi biliş

sistemi, yapısı, çalışması hakkındaki bilgisidir. Diğer bir deyişle, bilişsel farkındalık bireyin kendi biliş yapısı ve öğrenme özelliklerinin farkında olmasıdır (Demir & Doğanay, 2009).

Bilişsel farkındalık becerilerine sahip olan bir birey öncelikle öğreneceği konuya motive olur, dikkatini yoğunlaştırır, tutum geliştirir. Bu bilişsel farkındalığın kişinin kendisi hakkında bilgisi ve kendi düşüncesini kontrol edebilmesini sağlar. Daha sonra ne bildiğini ve ne bilmesi gerektiğini değerlendirir. Nerede olduğunu görür. Sonra ne yapacağını planlar. Planını değerlendirir, düzeltir ve tekrar dener. Sonra ne kadar öğrendiğinin, nasıl öğrendiğinin, hangi düşünme yollarını izlediğinin farkına varır, bunu geliştirir ve bu becerileri bir yaşam tarzı hâline getirir (Gelen, 2004).

Beden eğitimi ve sporda bilişsel farkındalık ise, beden eğitimi ve spor öğrenme alanlarında yer alan kavram, ilke, kural, taktik ve stratejik bilgileri edinme yolları, üzerinde işlemler ve genellemeler yapabilme gibi zihinsel süreçlerin farkında olunmasıdır (Eski, 2010).

2.3.3. Beden Eğitimi ve Sporda Duyuşsal Farkındalık

İlk kez Lane ve Schwartz (1987) tarafından ifade edilen duyuşsal farkındalık kavramı, kişinin kendi ve başkalarının duygularını tanıma ve açıklama yeteneği veya kişinin kendi duygu bilinci olarak tanımlanmıştır (Lane'dan aktaran Mundra, 2003; Kruk, 2011).

Duyuşsal farkındalığı yüksek bireyler sadece kendi kişisel duygularını değil, başkalarının duyuşsal deneyimlerini de anlama kabiliyetine sahiptirler (Lane & Schwartz, 1987). Böylece duyuşsal farkındalığı yüksek bireyler bulundukları sosyal ortamda diğer kişilerle etkin bir etkileşim içine girebilirler (Greenberg'den aktaran Eastabrook, 2013).

Beden eğitimi ve sporda duyuşsal farkındalık ise, beden eğitimi ve spor alanları ile ilgili geçmiş yaşantılardan elde edilen tecrübeler neticesinde zihinde oluşan ilgi, istek, tutum, kaygı, tepki, endişe, korku gibi düşünce ve hislerin farkında olunmasıdır (Eski, 2010).

2.3.4. Beden Eğitimi ve Sporda Psikomotor Farkındalık

Herhangi bir anda bedenimizde ne olup bittiğini ve durumumuzu anlayabilmek için bedenimizde pek çok sayıda alıcı bulunmaktadır. Ayakta hissedilen bir kramp, midede bir yanma veya baş ağrısı gibi. Genellikle acı ve rahatsızlık olduğunda daha çabuk bir farkındalık oluşurken, rahvet ve gevşeme şeklinde olanlarla ilgili farkındalıklar daha geç oluşabilmektedir (Akkoyun, 2001, s. 86).

Beden eğitimi ve spor alanında farkındalık, bireyin bilişsel yeterlikleri, duyuşsal özellikleri, psikomotor becerileri ile ilgili farkına varma, fark etme, farkında olma, kendinden haberdar olma durumlarını ifade etmektedir. Birey tüm duyu organlarını kullanarak kendisi veya çevresi ile temasa geçerken neleri bildiğini, düşündüğünü, hissettiğini ayırt edebilir ve bunları istekleri ve ihtiyaçları doğrultusunda yaşantısının herhangi bir anında uygulayabilir. Beden eğitimi ve spor alanında farkındalık, bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alanları içine alan geçmişten geleceğe uzanan fakat bireyin yaşantısının o anındaki seçiciliğini ifade ettiği bir süreçtir (Eski, 2010).

Beden eğitimi ve sporda psikomotor farkındalık, beden eğitimi ve spor alanı ile ilgili zihinsel ve duyuşsal süreçlere bağlı olarak doğal ve sosyal çevre şartlarında gerçekleştirilen fiziksel etkinliklerin farkında olunmasıdır (Eski, 2010).

Yapılan literatür taramasında beden eğitimi ve spor alanında farkındalık düzeylerini inceleyen birçok çalışmanın yapıldığı görülmüştür. Kılıç (2007) yaptığı çalışma ile beden eğitimi öğretmenlerinin olimpiyatlar konusunda bilgi sahibi oldukları, olimpiyat oyunları düzenlemenin ülke ve şehir yararına olacağını, süreç içerisinde beden eğitimi öğretmenlerinden yararlanılması gerektiğini düşündüklerini belirtmiştir. Özmutlu, Aksın ve Yıldırım (2009) üniversite öğrencilerinin olimpiyat oyunları ile ilgili farkındalık düzeylerini ortaya koymak amacı ile yapılacak çalışmalarda kullanılabilirlik üzere geçerli ve güvenilir bir ölçek çalışması yapmışlardır. Şebin (2009) yaptığı araştırmada yöre halkının Erzurum kış sporlarını yüksek bir oranda benimsediği ve aynı zamanda yüksek oranda olumlu beklentiler içerisinde olduklarını belirlemiştir. Şebin, Yazıcı, Tozoğlu, Bostancı ve Karahüseyinoğlu (2010) çalışmaları ile yöre halkının Erzurum kış sporları turizmine ilgisinin yüksek oranda çıktığını, sosyo-kültürel ve ekonomik beklentilerinin olduğunu ortaya koymuşlardır. Çoknaz, Atalay Noordegraaf, Gürer ve Yoruç Çotuk (2010) ise çalışmalarında öğrencilerin olimpik konularla ilgili farkındalıklarının yeterli düzeyde olmadığını, kavramları değerlendirmede spor ve yarışmaya odaklanma eğilimlerinin olduğunu belirtmişlerdir. Eski (2010) çalışmasında, ortaöğretim öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerini değerlendirmiştir. Öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alt boyutlarına bağlı olarak genel farkındalık düzeylerinin az düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Şentuna (2013), Türk antrenörlerinin Modern Olimpiyat Oyunları hakkındaki farkındalık düzeylerini belirlemek amacıyla yaptığı çalışmada, Türk antrenörlerinin olimpiyat farkındalıklarının beklenenden daha yüksek düzeyde olduğunu ortaya koymuştur. Ünal (2017) ise çalışmasında ortaöğretim öğrencilerinin kış sporlarına

yönelik farkındalık düzeylerini bilişsel, duyuşsal, psikomotor olmak üzere 3 alt boyutta incelemiş ve öğrencilerin bu alt boyutlara bağlı olarak genel farkındalık düzeylerinin orta düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evreni ve örnekleme, verilerin toplanması, veri toplama araçlarının geçerlik ve güvenirlik çalışmaları, veri toplama araçlarının uygulanması ve toplanması, verilerin çözümü ve yorumlanmasına yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Kaptan (2000)'a göre araştırmalar, yapıldığı çevreye ya da araştırmanın ortamlarına göre saha ve laboratuvar araştırmaları; düzeylerine göre kuramsal ve uygulama araştırmaları; yöntemine veya zamanına göre tarihî, betimsel ve deneysel araştırmalar olarak adlandırılabilir. Bu araştırma, genel tarama türünde betimsel bir çalışmadır. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2009). Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacıyla evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan taramadır (Karasar, 2009). Bu doğrultuda üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır.

3.2. Araştırmanın Evreni ve Örnekleme

Araştırmanın evrenini Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören 42048 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada çoklu örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Bu doğrultuda, seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden amaçsal örnekleme yöntemleri temel alınarak fakültelerin belirlenmesinde maksimum çeşitlilik örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Fakültede yer alan öğrencilerin belirlenmesinde ise seçkisiz örnekleme yöntemlerinden basit seçkisiz örnekleme yöntemine başvurulmuş olup, araştırmanın örneklemini 1544 üniversite

öğrencisi oluşturmaktadır. Örnekleme yer alan öğrencilerin özelliklerine ilişkin bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2

Çalışmaya Katılan Öğrencilerin Sosyo-Demografik Özellikleri

Değişkenler		n	%
Cinsiyet	Kadın	803	53,1
	Erkek	708	46,9
Sınıf	1. Sınıf	219	14,5
	2. Sınıf	404	26,8
	3. Sınıf	500	33,2
	4. Sınıf	384	25,5
Yaş	15-20	349	25,8
	21-24	681	67,5
	25 ve üzeri	146	6,7
Fakülte	Güzel Sanatlar	235	15,6
	Mimarlık ve Tasarım	48	3,2
	Eczacılık	55	3,6
	Turizm	408	27,1
	Eğitim	581	38,5
	Spor Bilimleri	181	12
Çoğunlukla Yaşanılan Yer	Köy	165	11
	İlçe-Kasaba	318	21,2
	İl	548	36,6
	Büyükşehir	468	31,2
Aile Gelir Düzeyi	0-1500	529	41,2
	1501-3000	573	44,6
	3001-4500	67	5,8
	4501 ve üzeri	108	8,4
Anne Eğitim Durumu	Okuryazar değil	186	12,3
	İlkokul	681	45,3
	Ortaokul	220	14,6
	Lise	299	19,9
	Üniversite	104	6,9
	Yüksek lisans-Doktora	12	0,8
Baba Eğitim Durumu	Okuryazar değil	35	2,3
	İlkokul	469	31,3
	Ortaokul	262	17,5
	Lise	441	29,4
	Üniversite	275	18,4
	Yüksek lisans-Doktora	18	1,2
Anne Mesleği	Çalışmıyor	1188	80,1
	Çiftçi	43	2,9
	Özel Sektör	45	3,0
	İşçi	55	3,7
	Memur	106	7,1
	Serbest Meslek	47	3,2
Baba Mesleği	Çalışmıyor	34	2,3
	Çiftçi	128	8,7
	Özel Sektör	91	6,2
	İşçi	145	9,9
	Memur	687	46,8
	Serbest Meslek	383	26,1
Aktif Spor Yapma Durumu	Evet	225	15,5

	Hayır	1229	84,5
Spor Yapma Amacı	Sağlık	531	40,9
	Sosyal Etkinlik	542	41,8
	Ekonomik Kazanç	46	3,5
	Statü Kazanma	61	4,7
	Diğer	118	9,1
Ailenin Spor Yapma Durumu	Evet	406	27
	Hayır	511	34
	Kısmen	585	39
Ailenin Kış Sporları Yapma Durumu	Evet	149	10,1
	Hayır	162	11
	Kısmen	1157	78,9
Çevredeki Kış Sporları Tesisleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu	Evet	561	37,4
	Hayır	587	39,1
	Kısmen	352	23,5
Çevredeki Kış Sporları Tesislerini Aktif Olarak Kullanma Durumu	Evet	164	10,9
	Hayır	497	33
	Kısmen	844	56,1
Yazılı ve Sözlü Medyadan Kış Sporlarını Takip Etme Durumu	Evet	234	15,5
	Hayır	689	45,8
	Kısmen	563	38,7
25. Dünya Üniversiteler Kış Oyunlarına Katılım Türü	Seyirci	456	30,4
	Sporcu	35	2,3
	Gönüllü	115	7,7
	Katılmadım	875	58,3
	Diğer	20	1,3
25. Dünya Üniversiteler Kış Oyunları Branşları Hakkında Bilgi Durumu			
Alp Disiplini	Evet	216	15,3
	Hayır	299	21,2
	Kısmen	895	63,5
Kuzey Disiplini	Evet	256	18,1
	Hayır	376	26,5
	Kısmen	786	55,4
Artistik Patinaj	Evet	438	31,1
	Hayır	425	30,2
	Kısmen	545	38,6
Buz Hokeyi	Evet	501	35,2
	Hayır	408	28,7
	Kısmen	515	36,2
Kısa Mesafe Hız Pateni	Evet	338	24
	Hayır	312	22,1
	Kısmen	760	53,9
Biathlon	Evet	187	13,4
	Hayır	245	17,5
	Kısmen	967	69,1
Snowboard	Evet	395	27,8
	Hayır	380	26,8
	Kısmen	644	45,4
Curling	Evet	429	28,4
	Hayır	333	22
	Kısmen	664	43,9

3.3. Veri Toplama Araçları

3.3.1. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği

3.3.1.1. Ölçeğin Geliştirilme Süreci

Bu ölçeğin geliştirilme amacı, üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerini belirlemede kullanılabilecek geçerliği ve güvenirliği yüksek olan bir ölçme aracını alan uzmanlarının kullanımına sunmaktır. Ölçeğin geliştirilmesi sürecinde ölçeğin faktör yapısını belirlemek ve elde edilen faktör yapısının model uyumunu tespit etmek amacıyla sırasıyla açımlayıcı faktör analizi ve doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Ölçeğin güvenirliğini belirlemek için Cronbach Alpha katsayısı hesaplanmıştır. Ölçekte yer alan maddelerin madde ayırıcılıklarını tespit etmek için ise madde analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara aşağıda yer verilmiştir.

3.3.1.2. Açımlayıcı Faktör Analizi

Açımlayıcı faktör analizinin uygulanmasından önce, örneklem büyüklüğünün faktörleştirilmeye uygunluğunu test etmek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi, verilerin çok değişkenli normal dağılımdan gelip gelmediğini Barlett testi ve her bir maddenin faktör analizine uygun olup olmadığını görebilmek için de Measures of Sampling Adequacy (MSA) testi uygulanmıştır. Analiz sonucunda KMO değerinin ,953 olduğu belirlenmiştir. Bu bulgu doğrultusunda, örneklem büyüklüğünün faktör analizi yapmak için “mükemmel” olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Tavşancıl, 2010). Yapılan MSA analizi sonucunda Anti Image Correlation matrisinde ölçekte yer alan bütün maddelerin MSA değerinin ,50’den yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca Bartlett küresellik testi sonuçları incelendiğinde, elde edilen ki kare dağılımının anlamlı olduğu görülmüştür ($X^2_{(300)}=8819,788$; $p=,00<,05$). Kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin faktör desenini ortaya koymak amacıyla faktörleşme yöntemi olarak temel bileşenler analizi; döndürme yöntemi olarak da dik döndürme yöntemlerinden maksimum değişkenlik (varimax) seçilmiştir. Yapılan analiz sonucunda, üç faktör ve 45 maddeden oluşan bir yapı elde edilmiştir. Bu boyutların toplam varyansa yaptıkları katkının ise % 48,57 olduğu görülmüştür. Yapılan faktör analizi sonucunda birden fazla faktöre yük veren maddelerin yük değerleri arasındaki farkın ,10’dan az olduğu maddeler ölçekten çıkarılmıştır. Daha sonra ölçekte kalan maddeler için açımlayıcı faktör analizi tekrarlanmıştır. Tekrarlanan

faktör analizi sonucunda KMO değerinin ,950 olduğu ve Bartlett küresellik testi sonuçları incelendiğinde elde edilen ki kare dağılımının anlamlı olduğu görülmüştür ($X^2_{(300)}=7817,197$; $p=,00<,05$). Kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin faktör desenini ortaya koymak amacıyla yapılan açımlayıcı faktör analizinde, faktör yük değerleri için kabul düzeyi ,32 olarak belirlenmiş ve iki faktör için yapılan analizde maddeler binişiklik ve faktör yük değerlerinin kabul düzeyini karşılayıp karşılamaması açısından değerlendirildiğinde bütün maddelerin ,32 kabulünün (Büyüköztürk, 2010) üstünde yük değeri verdiği görülmüştür. Boyutlarda yer alan maddelerin faktör yükleri ve düzeltilmiş madde alt boyut toplam korelasyonları Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3

Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeğinin AFA Sonuçları

Maddeler	1. Faktör	2. Faktör	3. Faktör	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonu
M1	,715			,672
M2	,777			,689
M3	,739			,615
M4	,704			,629
M5		,661		,556
M6	,572			,523
M7	,749			,616
M8	,716			,641
M9		,446		,474
M10		,328		,487
M11	,541			,659
M12	,508			,534
M13	,472			,601
M14		,630		,479
M15	,564			,571
M16		,459		,541
M17		,440		,592
M18		,614		,608
M19		,563		,547
M20		,564		,549
M21		,597		,545
M22			,684	,576
M23			,626	,597
M24	,677			,601
M25		,570		,524
M26		,545		,613
M27		,451		,558
M28		,547		,543
M29			,591	,639
M30	,718			,614
M31	,671			,623
M32		,727		,603
M33		,593		,618
M34	,690			,666
M35		,580		,621
M36			,589	,630
M37		,638		,617
M38		,740		,516
M39		,775		,560
M40		,684		,582
M41		,723		,647
M42		,504		,618
M43		,642		,595
M44		,492		,600
M45		,580		,538
Varyans	% 15,103	% 27,460	% 6,904	
Toplam Varyans			% 49,47	

Tablo 3'te ölçeğin toplam varyansın %49,47'sini açıklayan üç faktörlü bir yapıya sahip olduğu görülmektedir. Bu yapılara ait maddelerin faktör yüklerinin “*bilişsel farkındalık*” alt boyutunda ,47 ile ,77 arasında, “*duyuşsal farkındalık*” alt boyutunda ,33 ile ,78 arasında ve “*psikomotor farkındalık*” alt boyutunda ise ,59 ile ,68 arasında değiştiği görülmektedir. Bu veriler üç faktörlü bir yapıya sahip olan ölçeğin faktör yüklerinin iyi düzeyde olduğunu göstermektedir. Kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin düzeltilmiş madde alt boyut toplam korelasyonunun birinci faktör için ,52 ile ,69 arasında, ikinci faktör için ,47 ile ,65 arasında ve üçüncü faktör için ,58 ile ,64 arasında değiştiği görülmektedir. Büyüköztürk (2010)'e göre madde toplam korelasyon katsayısı ,30 ve daha yüksek olan maddelerin bireylerin ölçülmek istenen özelliklerini iyi derecede ayırt etmekte olduğundan ölçekte yer alan maddelerin madde toplam korelasyon katsayılarının iyi düzeyde olduğu görülmektedir. Açımlayıcı faktör analizi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 24, 30, 31. ve 34. maddeler; duyuşsal farkındalık alt boyutunda 5, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 32, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44. ve 45. maddeler yer alırken; psikomotor farkındalık alt boyutunda 22, 23, 29. ve 36. maddeler yer almaktadır.

3.3.1.3. Doğrulayıcı Faktör Analizi

Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği'nin model uyumu birinci düzey DFA ile incelenmiştir. DFA'da genelde olduğu gibi çoklu uyum indeksleri kullanılmıştır. DFA farklı kültür ve örneklemelerde geliştirilmiş olan ölçme araçlarının uyarlanması ve açımlayıcı faktör analizi ile elde edilen örtük bir yapının model uyumunun incelenmesi sürecinde veya araştırmacının elindeki verinin daha önceden keşfedilmiş olan orijinal yapıya uyup uymadığının test edilmesinde sıklıkla kullanılan bir analiz yöntemidir (Schumacher & Lomax, 2004; Kline, 2011).

Marcoulides ve Schumacher (2001), Schumacher ve Lomax (2004) ve Kline (2011) faktör analizinde model uyum indekslerinin RFI, CFI, NFI, NNFI ve IFI için kabul edilebilir uyum için $\geq,90$ ve mükemmel uyum için $\geq,95$ olması gerektiğini, GFI and AGFI için kabul edilebilir uyum için $\geq,85$ ve mükemmel uyum için $\geq,90$ olması gerektiğini ve RMR, RMSEA VE SRMR için kabul edilebilir uyum için $\leq,08$ ve mükemmel uyum için $\leq,50$ olması gerektiğini ileri sürmektedirler.

Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği'nin model uyumunu belirlemek için yapılan birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonucunda 45 maddeden oluşan 3 faktörlü ölçek formunun model uyum indekslerinin yeterli olduğu bulunmuştur. Buna göre Kış Sporlarına

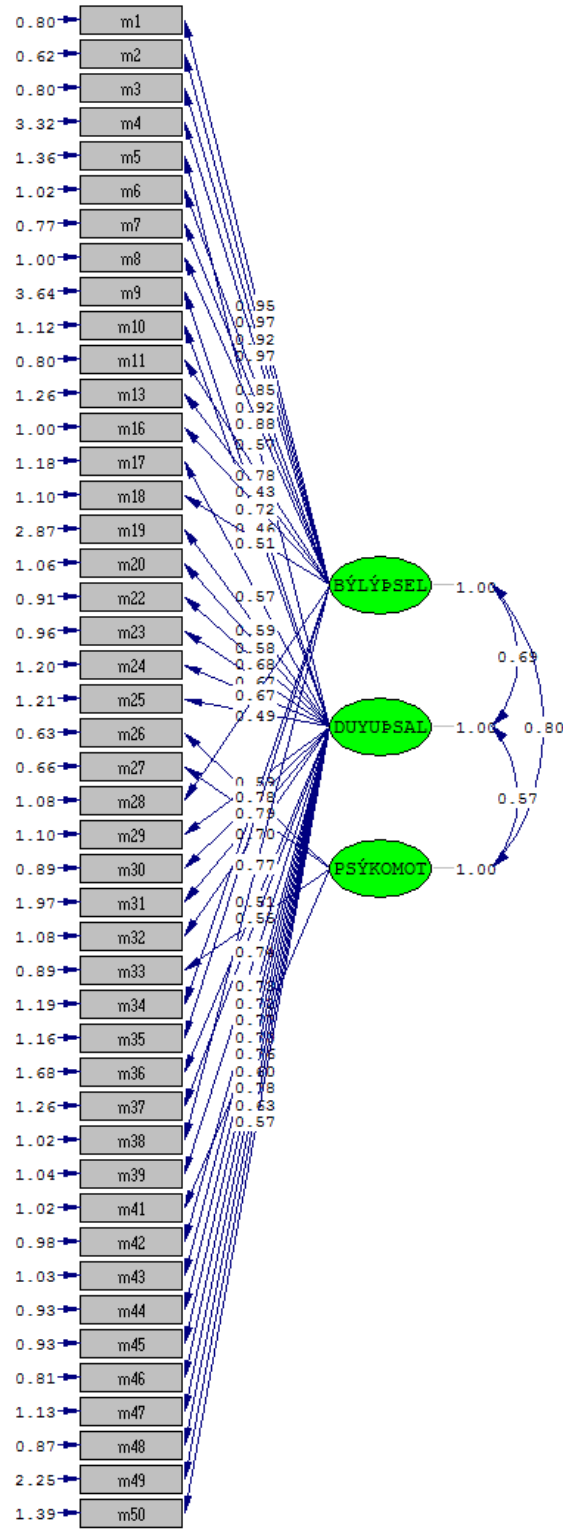
Yönelik Farkındalık Ölçeği'nin ki-kare uyum değerinin ($\chi^2=203,32$, Sd=139, $p=,00$; $\chi^2/sd=1,46$) anlamlı olduğu ve model uyumuna ilişkin olarak χ^2/df değerinin 1,46 olduğu bulunmuştur. Marcoulides ve Schumacher (2001), Schumacher ve Lomax (2004) ve Kline (2011) bu değer 3'ün altında olması gerektiğini ileri sürmektedirler. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği'nin üç faktörlü yapısının model uyumunu incelemek için yapılan birinci düzey doğrulayıcı faktör analizine ilişkin bulgular ve model uyum indeksleri Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4

Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Değerler

Model	X/df	RMSEA	RMR	NFI	NNFI	CFI	IFI	RFI	GFI	AGFI
Üç Faktörlü Model	1,46	,079	,042	,92	,94	,94	,94	,93	,91	,90

Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği' ne ilişkin bulgular incelendiğinde, 45 madde ve üç faktörden oluşan modelin uyum indeks değerleri göz önünde bulundurulduğunda χ^2/sd değerinin ve RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), RMR, GFI ve AGFI değerlerinin ve NFI (Normed Fit Index), NNFI, IFI (Incremental Fit Index), RFI (Relative Fit Index) ve CFI (Comparative Fit Index) değerlerinin kabul edilebilir uyum düzeyine sahip olduğu söylenebilir. Sonuç olarak, Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği' ne ilişkin modelin iyi uyum verdiği ve modelin onaylandığı söylenebilir. Ölçeğin birinci düzey DFA analizine ilişkin Path Analizi sonuçları ve madde faktör yük değerleri ise Şekil 1'de verilmiştir.



Şekil 1. Birinci düzey DFA analizine ilişkin bulgular

3.3.1.4. Alt Üst Grup Ortalamalarına Dayalı Madde Analizi

Ölçeği oluşturan 45 maddenin her birinin madde ayırt edicilik özelliklerini belirlemek amacıyla, çalışma grubunu oluşturan 300 kişinin ölçekten aldıkları toplam puan ortalamaları küçükten büyüğe sıralanmış ve çalışma grubundaki alt ve üst grupların %27'si olmak üzere 81 kişinin toplam puan ortalamaları ölçeğin tümü, boyutları ve her bir madde için t testi ile karşılaştırılmıştır.

Tablo 5

Boyutlar ve Ölçek için Alt-üst Grup Ortalamalarına Dayalı t Testi Sonuçları

	Grup	X	ss	t Testi
Bilişsel farkındalık	Alt Grup	2,3205	,61967	18,234*
	Üst Grup	3,8585	,44390	
Duyuşsal farkındalık	Alt Grup	2,1671	,69659	17,813*
	Üst Grup	3,8894	,52475	
Psikomotor farkındalık	Alt Grup	2,4746	,70358	14,541*
	Üst Grup	3,8419	,47313	
Ölçek toplam puan	Alt Grup	1,6636	,43868	37,305*
	Üst Grup	4,0579	,37741	

*p<,05

Tablo 5'te ölçeğin boyutlarında ve ölçeğin tümünde alt ve üst gruplar arasındaki toplam puan ortalamalarının arasında p<,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 6

Alt-üst Grup Ortalamalarına Dayalı Madde Analizi Sonuçları

Madde	Grup	X	ss	t Testi
M1	Alt Grup	2,1481	1,29	11,043*
	Üst Grup	4,1098	,942	
M2	Alt Grup	1,8519	1,02	12,371*
	Üst Grup	3,8902	1,07	
M3	Alt Grup	2,3333	1,27	9,574*
	Üst Grup	4,0244	,955	
M4	Alt Grup	2,6173	1,365	8,147*
	Üst Grup	4,1098	,929	
M5	Alt Grup	2,2840	1,26	9,258*
	Üst Grup	3,9146	,958	
M6	Alt Grup	1,7407	1,18	9,661*
	Üst Grup	3,5488	1,20	
M7	Alt Grup	2,3086	1,33	8,497*
	Üst Grup	3,9146	1,05	
M8	Alt Grup	2,6420	1,46	8,337*
	Üst Grup	4,2317	,893	
M9	Alt Grup	2,7037	1,29	4,529*
	Üst Grup	3,6098	1,25	
M10	Alt Grup	2,3827	1,24	5,220*
	Üst Grup	3,3780	1,19	
M11	Alt Grup	1,9136	1,03	10,064*
	Üst Grup	3,5732	1,06	
M12	Alt Grup	2,0864	1,17	5,378*
	Üst Grup	3,4512	1,13	
M13	Alt Grup	2,7284	1,36	7,338*
	Üst Grup	3,7683	1,09	
M14	Alt Grup	2,3333	1,25	4,265*
	Üst Grup	3,7195	1,11	
M15	Alt Grup	2,4815	1,36	6,488*
	Üst Grup	3,7317	,981	
M16	Alt Grup	2,7654	1,27	6,340*
	Üst Grup	3,9146	1,02	
M17	Alt Grup	2,4198	1,24	7,420*
	Üst Grup	3,7683	1,06	
M18	Alt Grup	2,4938	1,21	6,930*
	Üst Grup	3,6707	1,01	
M19	Alt Grup	2,6667	1,29	7,037*
	Üst Grup	3,8659	,87	
M20	Alt Grup	2,6543	1,30	8,572
	Üst Grup	3,8537	,98	
M21	Alt Grup	2,0617	1,07	10,443*
	Üst Grup	3,7927	1,03	
M22	Alt Grup	1,5802	,772	21,860*
	Üst Grup	3,7317	,981	
M23	Alt Grup	1,5679	,773	6,323*
	Üst Grup	4,0000	,801	
M24	Alt Grup	1,7654	,939	14,476*
	Üst Grup	3,8659	,913	
M25	Alt Grup	2,7160	1,47	5,178*
	Üst Grup	3,7561	1,04	
M26	Alt Grup	2,4444	1,19	7,640*
	Üst Grup	3,7683	1,00	
M27	Alt Grup	2,3704	1,19	8,788*
	Üst Grup	3,8171	,876	
M28	Alt Grup	2,5802	1,40	6,752*
	Üst Grup	3,8293	,900	
M29	Alt Grup	1,7284	,806	19,178*
	Üst Grup	4,0366	,72	
M30	Alt Grup	1,7531	1,08	14,483*
	Üst Grup	3,9878	,949	
M31	Alt Grup	1,8025	1,02	13,358*
	Üst Grup	3,8659	,939	
M32	Alt Grup	1,9630	,967	13,262*
	Üst Grup	3,9390	,934	
M33	Alt Grup	2,1111	1,20	10,840*

	Üst Grup	3,8902	,860	
M34	Alt Grup	1,8025	1,02	12,825*
	Üst Grup	3,8415	,999	
M35	Alt Grup	2,4074	1,38	8,094*
	Üst Grup	3,9024	,924	
M36	Alt Grup	1,7778	,961	16,606*
	Üst Grup	4,0854	,804	
M37	Alt Grup	2,6667	1,38	7,064*
	Üst Grup	3,9512	,873	
M38	Alt Grup	2,8642	1,48	4,890*
	Üst Grup	3,8171	,931	
M39	Alt Grup	2,8519	1,49	5,274*
	Üst Grup	3,8780	,922	
M40	Alt Grup	2,6296	1,30	6,748*
	Üst Grup	3,8780	,921	
M41	Alt Grup	2,4938	1,30	7,686*
	Üst Grup	3,8537	,917	
M42	Alt Grup	2,2593	1,13	8,841*
	Üst Grup	3,7317	,981	
M43	Alt Grup	2,7901	1,42	6,323*
	Üst Grup	3,8780	,921	
M44	Alt Grup	2,5679	1,25	8,458*
	Üst Grup	4,0244	,912	
M45	Alt Grup	2,1728	1,13	9,109*
	Üst Grup	3,8171	1,16	

*p<,05

Tablo 6 incelendiğinde ölçekte yer alan 45 madde için yapılan madde analizi sonucunda alt ve üst gruplar arasındaki toplam puan ortalamaları arasında bütün maddelerde $p<,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.3.1.5. Güvenirlik

Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği'nin tümü, boyutları ve bu boyutlarda yer alan maddelerin ölçeğin güvenilirliğini nasıl etkilediğini görmek amacıyla Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı hesaplanmıştır. Ölçeğin tümü için Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı ,97 bulunmuş olup, bu değer ,70'den daha yüksek bir değer olduğundan ölçeğin tamamı için güvenilirliğin oldukça yüksek olduğu anlamına gelmektedir. Ölçeğin bilişsel farkındalık boyutu için Cronbach's Alpha değeri ,92; duyuşsal farkındalık boyutu için ,93 ve psikomotor farkındalık boyutu için ,79 bulunmuştur. Bu değer ,70'den daha yüksek bir değer olduğundan (Tezbaşaran, 2008) ölçeğin boyutlarının güvenilirliğinin oldukça yüksek olduğu görülmektedir.

3.3.1.6. Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği

Tablo 7

Alt Boyut - Bilişsel Farkındalık

Madde No	İfadeler
1	Kış sporları branşları hakkında bilgi sahibiyim.
2	Kış sporları kuralları hakkında bilgi sahibiyim.
3	Kış sporları hakkında bilgi edinirim.
4	Bulunduğumuz ildeki kış sporlarının yapıldığı tesis ve alan özellikleri hakkında bilgi sahibiyim.
6	Yurtdışında bulunan kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.
7	Türkiye'de bulunan kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.
8	Bulunduğumuz ildeki kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.
11	Kış sporları ile ilgili düzenlenen faaliyetleri takip ediyorum.
12	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin coğrafi özelliklere uygun yapıldığını düşünüyorum.
13	Kış sporlarında kullanılan giyim malzemeleri (elbise, eldiven, gözlük vs.) hakkında bilgi sahibiyim.
15	Bulunduğumuz ilde kış sporlarını yapmak doğa şartlarına uyum sağlamamızı kolaylaştırıyor.
24	Bulunduğumuz ilde düzenlenen eğitimler (kurs, seminer vb.) sayesinde kış sporları hakkında daha fazla bilgi ediniyorum.
30	Kış sporları ile ilgili ekipmanlara sahibim.
31	Kış sporları ile ilgili giyim malzemelerine sahibim.
34	Çevremdeki kişilere kış sporları hakkında bilgi veriyorum.

Alt Boyut - Duyuşsal Farkındalık

Madde No	İfadeler
5	Yakın çevremdekiler kış sporlarına karşı ilgilidir.
9	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerini yeterli buluyorum.
10	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin yeterli düzeyde kullanıldığını düşünüyorum.
14	Bulunduğumuz ilin kış sporlarını yapmak için uygun coğrafi özelliklere sahip olduğunu düşünüyorum.
16	Bulunduğumuz ilde kış sporları yapmayı maliyet açısından yüksek buluyorum.
17	Bulunduğumuz ilde kış sporları ekipmanlarının kolaylıkla temin edildiğini düşünüyorum.
18	Bulunduğumuz ilde kış sporlarının sosyalleşmeye olumlu katkı sağladığını düşünüyorum.
19	Kış sporları yapmanın beden ve ruh sağlığı açısından çok önemli olduğunu düşünüyorum.
20	Kış sporları ile ilgili tanıtımların yeterli olduğunu düşünüyorum.
21	Bulunduğumuz ilde kış sporları ile ilgili verilen eğitimleri (kurs, seminer vb.) yeterli buluyorum.
25	Kış sporlarını yaparken sakatlanma riskinin fazla olduğunu düşünüyorum.
26	Bulunduğumuz ilde kış sporları, spora olan ilgiyi artırıyor.
27	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerine ulaşımın kolay olduğunu düşünüyorum.
28	Bulunduğumuz ilde kış sporları eğitiminin yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyorum.
32	Gereken giyim malzemesi kullanılmadan da kış sporlarının yapılabileceğini düşünüyorum.
33	Kış sporları tesislerini kullanmanın ekonomik açıdan beni zorlamayacağını düşünüyorum.
35	Kış sporları yapmanın zevkli olduğunu düşünüyorum.
37	Bulunduğumuz ilde yapılan "Kış Oyunları"nın kış sporlarına olan ilgiyi artırdığını düşünüyorum.
38	"Kış Oyunları"nın, düzenlendiği kente ekonomik katkı sağladığını düşünüyorum.
39	"Kış Oyunları"nın, düzenlendiği ülkeye ekonomik katkı sağladığını düşünüyorum.
40	"Kış Oyunları" için yapılan tesislerin diğer spor tesislerine göre maliyetinin daha yüksek olduğunu düşünüyorum.
41	"Kış Oyunları"nın insanlar üzerinde kış sporlarına yönelik genel bir bilgi oluşturduğunu düşünüyorum.

42	Türkiye'de kış sporları ile ilgili verilen eğitimleri (kurs, seminer vb.) yeterli buluyorum.
43	Kış sporlarının turizm potansiyelini artırdığını düşünüyorum.
44	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin yaz mevsiminde kış sporlarını yapma imkânı sunduğunu düşünüyorum.
45	Bulunduğumuz ilde kış sporlarının yerel halk tarafından yeterince yapıldığını düşünüyorum.

Alt Boyut - Psikomotor Farkındalık

Madde No	İfadeler
22	Bulunduğumuz ilde kış sporlarını aktif olarak yapıyorum.
23	Bulunduğumuz ilde kış sporları faaliyetlerine katılıyorum.
29	Bulunduğumuz ilde kış sporları merkezlerini rahatlıkla kullanıp, spor yapabiliyorum.
36	Kış sporlarını zevk için değil, spor olarak yapıyorum.

3.4. Verilerin Analizi

Bu araştırmada üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeyleri incelenmiştir. Araştırma sürecinde veri girişi tamamlandıktan sonra veri setinin parametrik analizler için gerekli olan temel şartları taşıyıp taşımadığı incelenmiştir. Bu amaçla öncelikle 1544 kişiye ait veri seti üzerinde uç değer analizi yapılmış (Skewness-Kurtosis) ve veri seti içerisinde uç değer taşıdığı belirlenen 17 kişiye ait veriler veri setinden çıkarılmıştır. Ardından Mahalanobis uzaklık değerleri hesaplanarak veri setinin normalliğini etkileyecek düzeyde olduğu belirlenen 16 veri daha veri setinden çıkarılmıştır. Uç değerlerin çıkarılmasının ardından 1511 kişiye ait veriler üzerinde Kolmogorov-Smirnov normallik analizi yapılmış ve veri setinin normal dağılıma sahip olduğu tespit edilmiştir. Normal dağılım analizine ek olarak veri setinin genel aritmetik ortalama, mod ve medyan değerleri de karşılaştırılmış ve veri setinin parametrik analizler için gerekli olan temel kriterleri sağladığı belirlenmiştir.

Araştırma sürecinde ölçek geliştirme aşamasında açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör ile güvenilirlik analizleri yapılmıştır. Araştırmanın alt problemleri doğrultusunda oluşturulan bağımsız örneklemeler için t testi ve Tek Faktörlü Varyans Analizi-ANOVA yapılmıştır. Ortalamalar arasında farkın olduğu durumlarda farkın kaynağını belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Tukey HSD ve Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırma sürecinde bütün analizler ise, SPSS 21.00 ve LISREL 9.01 paket programları aracılığıyla yapılmıştır.

Ölçeğin psikometrik özelliklerinin belirlenmesi için geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları yapılmıştır. Ölçeğin geçerlik çalışması doğrultusunda ölçeğin yapı geçerliğini ortaya koymak amacıyla açımlayıcı faktör analizi ve bu analiz ile elde edilen faktör yapısını doğrulamak amacıyla da doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Açımlayıcı faktör analizinin uygulanmasından önce, örneklem büyüklüğünün faktörleştirilmeye uygunluğunu test etmek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi, verilerin çok değişkenli normal dağılımdan gelip

gelmediğini belirlemek amacıyla Barlett testi ve her bir maddenin faktör analizine uygun olup olmadığını görebilmek için de Measures of Sampling Adequacy (MSA) testi uygulanmıştır. Açımlayıcı faktör analizinde Varimax (dik döndürme) yöntemi kullanılmış, ölçekte yer alan maddelerin yük değerlerinin en az 0,32 (Büyüköztürk, 2012), boyutların öz değerinin en az 1 olmasına ve iki faktöre de yük veren maddelerin yük değerleri arasındaki farkın en az 0,10 (Çokluk, Şekercioğlu & Büyüköztürk, 2018) olmasına dikkat edilmiştir. Daha sonra açımlayıcı faktör analizi ile belirlenen faktör yapılarının doğruluğu doğrulayıcı faktör analizi ile test edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizinde belirlenen faktör yapılarının doğruluğunu ve modelin yeterliğini ortaya koymak amacıyla uyum indekslerinden Ki kare uyum testi (Chi Square Goodness), RMSEA, CFI, NFI, RFI, IFI ve PNFI (Parsimony Normed Fit Index) uyum indeksleri kullanılmıştır. Uyum indekslerinde $\chi^2/df < 3$ (Hartwick and Baski 1994; Kline 2011); RMSEA $< 0,08$ (Şimşek, 2007, Büyüköztürk, 2007); SRMR $< 0,05$, CFI $\geq 0,90$, NFI $\geq 0,90$, RFI $\geq 0,90$, NNFI $\geq 0,90$ ve IFI $\geq 0,90$ (Hu & Bentler, 1999; Jöreskog & Sörbom, 1996) değerleri ölçüt kabul edilmiştir. Madde analizi çalışmasında ise ölçeğin tümü, boyutları ve maddeleri için yapılan % 27 alt ve üst gruplar arasındaki farklılığı görmek amacıyla bağımsız gruplar için t testinden yararlanılmıştır. Ölçeğin güvenirlik çalışmasının yapılmasında Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısından yararlanılmış ve ölçüt olarak ,70 değeri (Tabachnick & Fidell, 2007) kabul edilmiştir.

BÖLÜM IV

BULGULAR ve YORUMLAR

Araştırmanın bu bölümünde araştırmanın alt problemlerine ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Elde edilen bulguların yorumlanması noktasında $p=,05$ ve $p=,01$ önem ve anlamlılık düzeyleri kriter olarak kabul edilmiştir. $p=,05$ önem düzeyi yüzde beşlik bir hata payına ve $p=,01$ ise yüzde birlik hata payına işaret etmektedir.

4.1. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Cinsiyetlerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız örneklem için t testi yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8

Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

	Değişken	N	X	Ss	t	P
Bilişsel farkındalık	Kadın	713	40,2511	12,65810	-8,178	,000
	Erkek	633	45,7978	12,14536		
Duyuşsal farkındalık	Kadın	662	81,3912	18,53286	-4,597	,000
	Erkek	580	86,1500	17,81433		
Psikomotor farkındalık	Kadın	764	10,0759	4,02313	-7,247	,000
	Erkek	663	11,5882	3,82364		
Ölçek toplam puan	Kadın	600	130,9583	31,68896	-6,255	,000
	Erkek	522	142,7107	31,04654		

Tablo 8 incelendiğinde üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin bilişsel farkındalık ($t_{1345}=-8,178$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($t_{1241}=-4,597$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($t_{1426}=-7,247$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin toplam puanında ($t_{1121}=-6,255$, $p<,01$) cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık gösterdiği bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda kadınların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=40,25$) ve erkeklerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=45,79$) olduğu ve erkeklerin kadınlara göre farkındalıklarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda kadınların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=81,39$) ve erkeklerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=86,15$) olduğu ve erkeklerin kadınlara göre farkındalıklarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda kadınların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=10,07$) ve erkeklerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=11,58$) olduğu ve erkeklerin kadınlara göre farkındalıklarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise kadınların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=130,9583$) ve erkeklerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=142,7107$) olduğu ve erkeklerin kadınlara göre farkındalıklarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

4.2. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Yaşlarına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yaşlarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9

Yaş Düzeyine İlişkin Bulgular

	Yaş	N	X	Ss	F	p	Anlamlı Fark
Bilişsel farkındalık	15-20	317	40,8644	12,43962	10,393	,000	C>A,
	21-24	768	42,6497	12,41833			C>B
	25 üzeri	130	46,8769	14,51330			
Duyuşsal farkındalık	15-20	287	82,9930	17,74292	2,618	,073	
	21-24	719	83,1113	17,99246			
	25 üzeri	117	87,1197	19,58543			
Psikomotor farkındalık	15-20	336	10,4435	3,98464	6,214	,002	C>A,
	21-24	806	10,5782	3,99325			C>B
	25 üzeri	136	11,8015	4,01076			
Ölçek toplam puan	15-20	271	133,9410	30,55639	5,226	,006	C>A,
	21-24	646	135,3111	31,11530			C>B
	25 üzeri	101	145,3663	35,35526			

A=15-20, B=21-24, C=25+

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yaşlarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi yapılmış ve aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1213}=10,393$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1276}= 6,214$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1016}=5,226$, $p<,05$) yaş değişkenine göre anlamlı olduğu, buna karşın duyuşsal farkındalık alt boyutunda ($F_{1121}=2,618$, $p>,05$) anlamlı olmadığı bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve yaşları 25 ve üzerinde olanların kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=46,87$), yaşları 15-20 ($X=40,86$) ve 21-24 arasında olanlara göre ($X=42,64$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda yaşları 25 ve üzerinde olanların kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=11,80$), yaşları 15-20 ($X=10,44$) ve 21-24 arasında olanlara göre ($X=10,57$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise yaşları 25 ve üzerinde olanların kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=145,3663$), yaşları 15-20 ($X=133,9410$) ve 21-24 arasında olanlara göre ($X=135,3111$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.3. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Öğrenim Gördükleri Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermek midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri fakülte değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 10

Öğrenim Görülen Fakülte Değişkenine İlişkin Bulgular

	Yer	N	X	Ss	F	p	Anlamlı Fark
Bilişsel farkındalık	Güzel Sanatlar Fakültesi	195	39,98	12,40	21,55	,000	D>A, F>A, F>C, F>D, D>E, F>E
	Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	40	45,70	13,15			
	Eczacılık Fakültesi	53	38,87	11,81			
	Turizm Fakültesi	356	44,53	12,21			
	Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi	550	40,81	12,39			
	Spor Bilimleri Fakültesi	150	51,09	11,70			
Duyuşsal farkındalık	Güzel Sanatlar Fakültesi	189	81,85	21,86	7,09	,000	F>A, F>C, F>D, F>E
	Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	37	85,57	22,09			
	Eczacılık Fakültesi	50	81,08	13,74			
	Turizm Fakültesi	324	84,07	15,93			
	Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi	513	82,04	17,65			
	Spor Bilimleri Fakültesi	127	92,16	19,33			
Psikomotor farkındalık	Güzel Sanatlar Fakültesi	221	10,86	3,89	20,18	,000	F>A, F>B, F>C, F>D, A>E, D>E, F>E
	Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	44	10,86	4,055			
	Eczacılık Fakültesi	54	9,89	3,96			
	Turizm Fakültesi	380	11,28	3,82			
	Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi	559	9,82	4,01			
	Spor Bilimleri Fakültesi	166	13,05	3,46			
Ölçek toplam puan	Güzel Sanatlar Fakültesi	164	132,6220	33,79372	13,61	,000	F>A F>C F>D F>E D>E
	Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	31	143,8065	40,33396			
	Eczacılık Fakültesi	50	129,4000	25,76503			
	Turizm Fakültesi	281	139,3274	28,79297			
	Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi	485	131,8371	30,69633			
	Spor Bilimleri Fakültesi	110	157,0091	33,25037			

A= Güzel Sanatlar Fakültesi, B= Mimarlık ve Tasarım Fakültesi, C= Eczacılık Fakültesi, D= Turizm Fakültesi, E= Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi, F= Spor Bilimleri Fakültesi

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri fakülte değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1339}=21,55$,

$p<,05$), duyuşsal farkındalık ($F_{1235}=7,09$, $p<,05$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1419}=20,18$, $p<,05$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1116}=13,61$, $p<,05$) anlamlı farklılık gösterdiği bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Scheffe testi yapılmış ve bilişsel farkındalık alt boyutunda Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=51,09$), Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=39,98$), Eczacılık Fakültesi ($X=38,87$), Turizm Fakültesi ($X=44,53$) ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=40,81$) ve Turizm Fakültesi'nde öğrenim görenlerin bilişsel farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=44,53$), Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=39,98$) ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=40,81$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=92,16$), Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=81,85$), Eczacılık Fakültesi ($X=81,08$), Turizm Fakültesi ($X=84,07$) ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=82,04$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu görülmüştür.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,05$), Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=10,86$), Eczacılık Fakültesi ($X=10,86$), Mimarlık ve Tasarım Fakültesi ($X=10,86$), Turizm Fakültesi ($X=11,28$) ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=9,82$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=9,82$) ise Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=10,86$) ve Turizm Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=11,28$) anlamlı düzeyde daha düşük olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=157,0091$) Güzel Sanatlar Fakültesi ($X=132,6220$), Eczacılık Fakültesi ($X=129,4000$), Turizm Fakültesi ($X=139,3274$) ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=131,8371$) ve Turizm Fakültesi'nde öğrenim görenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=139,3274$) ise Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim görenlere göre ($X=131,8371$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu görülmüştür.

4.4. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Öğrenim Gördükleri Sınıf Düzeyine Göre Anlamli Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıf düzeyine göre anlamli farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 11’de verilmiştir.

Tablo 11

Sınıf Düzeyine İlişkin Bulgular

	Sınıf	N	X	Ss	F	p	Anlamli Fark
Bilişsel farkındalık	1.sınıf	195	39,4769	12,33899	6,890	,000	D>A, C>A, B>A
	2.sınıf	359	42,8162	12,29024			
	3.sınıf	455	42,9121	12,40634			
	4.sınıf	333	44,6486	13,43524			
Duyuşsal farkındalık	1.sınıf	177	81,8305	19,99956	2,157	,091	
	2.sınıf	326	82,5276	17,73890			
	3.sınıf	417	83,5995	17,49355			
	4.sınıf	320	85,5688	18,93020			
Psikomotor farkındalık	1.sınıf	212	10,1085	3,90437	2,481	,059	
	2.sınıf	372	10,8199	3,90622			
	3.sınıf	475	10,8400	4,03096			
	4.sınıf	364	11,0192	4,07737			
Ölçek toplam puan	1.sınıf	161	130,5031	31,38732	4,26	,005	D>A
	2.sınıf	295	135,0814	30,89966			
	3.sınıf	382	136,1283	30,99567			
	4.sınıf	282	141,2943	33,75896			

A=1. Sınıf B= 2. Sınıf, C= 3. Sınıf, D= 4. Sınıf

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıf düzeylerine göre anlamli farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık alt boyutunda ($F_{1339}=6,890$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1117}=4,26$, $p<,01$) öğrenim görülen sınıf düzeyine göre anlamli olduğu bulunmuştur. Duyuşsal farkındalık ($F_{1337}=2,157$, $p>,05$) ve psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1420}=2,481$, $p>,05$) ise anlamli farklılık bulunamamıştır.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve 1. sınıfta öğrenim görmekte olan öğrencilerin kış sporlarına yönelik olarak farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=39,4769$), 2, 3 ve 4. sınıfta öğrenim görmekte olanlara göre ($X=42,8162$; $X=42,9121$; $X=44,6486$) anlamli düzeyde daha düşük olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise 4. sınıfta öğrenim görmekte olan öğrencilerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=141,2943$) 1. sınıfta öğrenim gören öğrencilere göre ($X=130,5031$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

4.5. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çoğunlukla Yaşadıkları Yer Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çoğunlukla yaşadıkları yer değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 12

Çoğunlukla Yaşanılan Yer Değişkenine İlişkin Bulgular

	Yer	N	X	Ss	F	p	Anlamlı Fark
Bilişsel farkındalık	Köy	148	41,2770	11,79059	8,466	,000	D>A, D>B, D>C
	İlçe-Kasaba	289	40,7820	11,84877			
	İl	481	42,6195	12,80750			
	Büyükşehir	417	45,2614	13,21171			
Duyuşsal farkındalık	Köy	131	82,5267	20,67973	1,280	,280	
	İlçe-Kasaba	268	82,6007	16,26355			
	İl	446	83,4552	19,69969			
	Büyükşehir	387	85,1008	17,16071			
Psikomotor farkındalık	Köy	155	10,5484	4,24294	4,192	,006	D>B
	İlçe-Kasaba	296	10,1453	3,69367			
	İl	514	10,8774	4,05548			
	Büyükşehir	450	11,1689	4,02087			
Ölçek toplam puan	Köy	116	132,9569	31,56619	3,91	,009	D>B
	İlçe-Kasaba	244	132,9549	28,66957			
	İl	399	135,8546	34,10992			
	Büyükşehir	354	141,0028	31,16142			

A=Köy, B= İlçe-Kasaba, C= İl, D= Büyükşehir

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çoğunlukla yaşadıkları yer değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1332}=8,466$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1412}=4,192$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1113}=3,91$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur. Buna karşın duyuşsal farkındalık alt boyutunda ($F_{1110}=1,280$, $p>,05$) anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve çoğunlukla büyükşehirde yaşayanların kış sporlarına yönelik farkındalık

düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=45,26$), çoğunlukla köyde ($X=41,27$), ilçe-kasabada ($X=40,78$) ve il merkezinde yaşayanlara göre ($X=42,61$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise çoğunlukla büyükşehirde yaşayanların kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=11,16$) ilçe-kasabada yaşayanlara göre ($X=10,14$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise çoğunlukla büyükşehirde yaşayanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=141,0028$) çoğunlukla ilçe-kasabada yaşayanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarına göre ($X=132,9549$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.6. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailelerinin Gelir Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailelerinin gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 13'te verilmiştir.

Tablo 13

Ailenin Gelir Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular

	Gelir	N	X	Ss	F	p	
Bilişsel farkındalık	0-1500	463	41,3348	11,82055	6,10	,00	B>A C>A D>A
	1501-3000	528	43,6061	12,69000			
	3001-4500	66	42,6515	12,37179			
	4501 üzeri	96	46,8542	15,48988			
Duyuşsal farkındalık	0-1500	433	82,6259	18,65360	1,93	,12	
	1501-3000	492	84,8882	17,57340			
	3001-4500	65	81,3846	17,72683			
	4501 üzeri	84	85,7857	17,62533			
Psikomotor farkındalık	0-1500	506	10,4486	3,95799	2,39	,06	
	1501-3000	546	10,8407	4,00897			
	3001-4500	68	10,3382	3,97233			
	4501 üzeri	100	11,4900	3,97084			
Ölçek toplam puan	0-1500	394	131,0964	31,00670	3,23	,02	B>A C>A D>A
	1501-3000	452	138,6217	31,35175			
	3001-4500	56	134,8036	30,21704			
	4501 üzeri	73	143,9452	33,32370			

A=0-1500, B=1501-3000, C=3001-4500, D= 4501 ve üzeri

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailelerinin gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık alt boyutunda

($F_{1269}=6,10$, $p>,05$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1152}=3,23$, $p<,05$) anlamlı olduğu bulunmuştur. Buna karşın duyuşsal farkındalık ($F_{1269}=1,93$, $p>,05$) ve psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1269}=2,39$, $p>,05$) ailenin gelir düzeyine göre anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve gelir düzeyi 0-1500 grubunda yer alanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=41,3348$), 1501-3000 ($X=43,6061$), 3001-4500 ($X=42,6515$) ve 4501 ve üzeri olanlara göre ($X=46,8542$) anlamlı düzeyde daha düşük olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise gelir düzeyi 0-1500 grubunda yer alanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=131,0964$), 1501-3000 ($X=138,6217$), 3001-4500 ($X=134,8036$) ve 4501 ve üzeri olanlara göre ($X=143,9452$) anlamlı düzeyde daha düşük olduğu bulunmuştur.

4.7. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Anne Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin annelerinin eğitim düzeyine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 14'te verilmiştir.

Tablo 14

Anne Eğitim Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular

	Eğitim	N	X	Ss	F	P	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Okuryazar değil	155	41,6387	12,60637			
	İlkokul	613	42,6835	11,74724			D>A,
	Ortaokul	193	43,6373	12,74522			E>A,
	Lise	272	44,6103	12,95532	3,328	,005	F>A
	Üniversite	95	44,9895	16,28372			
	Yüksek lisans-doktora	10	47,4000	17,70875			
Duyuşsal farkındalık	Okuryazar değil	150	83,4867	18,24212			
	İlkokul	569	82,5940	17,45302			
	Ortaokul	173	83,7168	19,59668			
	Lise	251	84,5219	18,57833	,953	,445	
	Üniversite	81	86,7407	20,18897			
	Yüksek lisans-doktora	11	84,7273	23,51209			
Psikomotor farkındalık	Okuryazar değil	172	10,7965	3,84790			
	İlkokul	644	10,3696	3,90120			E>A,
	Ortaokul	208	10,7500	4,11959			E>B,
	Lise	284	11,0387	3,93075	5,006	,000	E>C,
	Üniversite	100	12,3700	4,26083			E>D
	Yüksek lisans-doktora	11	11,9091	5,00908			
Ölçek toplam puan	Okuryazar değil	129	134,7287	31,98553			
	İlkokul	517	133,3656	29,07995			
	Ortaokul	154	138,4805	34,61180			D>B
	Lise	232	139,0216	32,95326	2,69	,020	E>B
	Üniversite	75	144,4000	36,76477			
	Yüksek lisans-doktora	129	134,7287	31,98553			

A=Okuryazar değil, B=İlkokul, C=Ortaokul, D=Lise, E=Üniversite, F=Yüksek Lisans-Doktora

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin anne eğitim düzeyine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1333}=3,328$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1414}=5,006$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1231}=2,69$, $p<,01$) anne eğitim düzeyine göre anlamlı olduğu bulunmuştur. Buna karşın duyuşsal farkındalık alt boyutunda ($F_{1230}=,953$, $p>,05$) anne eğitim düzeyine göre anlamlı farklılığın olmadığı bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve anne eğitim düzeyi lise ($X=44,61$), üniversite ($X=44,98$) ve yüksek lisans-doktora olanların ($X=47,40$) kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının, anne eğitim düzeyi okur-yazar değil olanlara göre ($X=41,63$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise anne eğitim düzeyi üniversite olanların kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,37$), anne eğitim düzeyi okuryazar değil ($X=10,79$), ilkokul ($X=10,36$), ortaokul ($X=10,75$) ve lise olanlara göre ($X=11,03$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise anne eğitim durumu lise (X=139,02) ve üniversite olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının (X=144,40) anne eğitim durumu ilkokul olanlara göre (X=133,36) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.8. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Baba Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin babalarının eğitim düzeyine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 15’te verilmiştir.

Tablo 15

Baba Eğitim Düzeyi Değişkenine İlişkin Bulgular

	Eğitim	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Okuryazar değil	29	38,4483	12,50596	3,320	,006	D>A, E>A
	İlkokul	412	41,6699	11,84050			
	Ortaokul	235	41,7702	12,19528			
	Lise	393	44,3181	12,86282			
	Üniversite	254	44,1260	14,06984			
	Yüksek lisans-doktora	14	42,3571	14,08549			
Duyuşsal farkındalık	Okuryazar değil	27	80,4815	20,20162	1,439	,207	
	İlkokul	374	82,8824	18,03949			
	Ortaokul	217	81,5622	19,30091			
	Lise	363	84,9477	18,07260			
	Üniversite	237	84,8354	18,32205			
	Yüksek lisans-doktora	16	85,4375	18,21343			
Psikomotor farkındalık	Okuryazar değil	33	10,9697	3,62702	1,425	,212	
	İlkokul	442	10,5000	4,05587			
	Ortaokul	245	10,5265	3,97692			
	Lise	417	11,1415	3,94574			
	Üniversite	262	10,9275	4,03036			
	Yüksek lisans-doktora	17	10,4118	4,48691			
Ölçek toplam puan	Okuryazar değil	23	127,3478	34,90846	1,60	,156	
	İlkokul	337	134,6825	30,28619			
	Ortaokul	196	133,4694	32,45816			
	Lise	329	139,2188	32,23448			
	Üniversite	217	138,5023	33,23557			
	Yüksek lisans-doktora	13	138,5385	32,36926			

A=Okuryazar değil, B=İlkokul, C=Ortaokul, D=Lise, E=Üniversite, F=Yüksek Lisans-Doktora

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin baba eğitim düzeyine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık alt boyutunda ($F_{1332}=3,320$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur. Buna karşın duyuşsal farkındalık ($F_{1229}=1,439$, $p>,05$)

ve psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1411}=1,425$, $p>,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1110}=1,60$, $p<,05$) anlamlı farklılık olmadığı bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve baba eğitim düzeyi lise ($X=44,31$) ve üniversite olanların kış sporlarına yönelik farkındalık puanlarının ($X=44,12$) okuryazar olmayanlara göre ($X=38,44$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.9. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Anne Mesleğine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin annelerinin mesleğine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 16’da verilmiştir.

Tablo 16

Anne Mesleğine İlişkin Bulgular

	Meslek	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Çalışmıyor	1061	42,4647	12,37183	3,350	,005	F>A
	Çiftçi	42	44,1667	12,41344			
	Özel sektör	40	40,8250	12,61031			
	İşçi	47	43,6170	13,25265			
	Memur	97	45,9897	16,11126			
	Serbest meslek	40	48,6000	10,32498			
Duyuşsal farkındalık	Çalışmıyor	980	83,3765	18,41243	1,378	,230	
	Çiftçi	39	88,6667	17,91109			
	Özel sektör	39	80,7692	19,98876			
	İşçi	43	87,8372	17,07258			
	Memur	87	84,8046	17,48011			
	Serbest meslek	38	85,1316	17,89031			
Psikomotor farkındalık	Çalışmıyor	1127	10,6335	3,97457	4,111	,001	E>A, F>A, E>D, F>D
	Çiftçi	43	11,3721	4,42409			
	Özel sektör	41	10,8780	4,08164			
	İşçi	50	9,9400	4,21082			
	Memur	101	11,9406	4,06404			
	Serbest meslek	39	12,5128	3,50842			
Ölçek toplam puan	Çalışmıyor	889	135,4713	31,36144	1,882	,09	
	Çiftçi	39	143,4103	32,13763			
	Özel sektör	35	133,9143	35,31570			
	İşçi	37	142,4865	33,67790			
	Memur	77	143,0519	34,95708			
	Serbest meslek	30	144,5000	30,82515			

A=Çalışmıyor, B=Çiftçi, C=Özel Sektör, D=İşçi, E=Memur, F=Serbest Meslek

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin anne mesleğine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1322}=3,350$, $p<,01$), ve psikomotor

farkındalık alt boyutunda ($F_{1396}=4,111$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur. Buna karşın duyuşsal farkındalık alt boyutunda ($F_{1221}=1,378$, $p>,05$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1107}=1,882$, $p>,05$) aradaki farkın anne mesleğine göre anlamlı olmadığı bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve bilişsel farkındalık alt boyutunda anne mesleği serbest meslek olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=48,60$) anne mesleği çalışmıyor olanlara göre ($X=42,46$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise anne mesleği memur ($X=11,94$) ve serbest meslek olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,51$), anne mesleği çalışmıyor ($X=10,63$) ve işçi olanlara göre ($X=9,94$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.10. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Baba Mesleğine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin babalarının mesleğine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 17’de verilmiştir.

Tablo 17

Baba Mesleğine İlişkin Bulgular

	Meslek	N	X	Ss	F	p
Bilişsel farkındalık	Çalışmıyor	31	39,3548	15,54252	1,578	,163
	Çiftçi	113	41,8496	12,49730		
	Özel sektör	81	42,8889	12,32173		
	İşçi	121	41,7025	12,96318		
	Memur	622	43,7878	12,99213		
	Serbest meslek	347	42,3718	11,97867		
Duyuşsal farkındalık	Çalışmıyor	31	82,5161	23,64864	,129	,986
	Çiftçi	99	83,9899	20,60290		
	Özel sektör	80	82,7500	19,76668		
	İşçi	114	83,8596	16,88109		
	Memur	578	83,9637	18,38092		
	Serbest meslek	310	83,2871	17,15807		
Psikomotor farkındalık	Çalışmıyor	34	10,3529	4,78560	,476	,794
	Çiftçi	119	10,7059	4,08667		
	Özel sektör	86	11,0581	3,98631		
	İşçi	134	10,9925	3,83395		
	Memur	650	10,8092	3,98037		
	Serbest meslek	363	10,5482	4,10427		
Ölçek toplam puan	Çalışmıyor	30	132,4667	42,01209	,284	,92
	Çiftçi	88	137,0114	32,92607		
	Özel sektör	71	135,5211	30,99348		
	İşçi	102	134,5098	30,35002		
	Memur	523	137,3633	32,37463		
	Serbest meslek	283	135,9682	30,44159		

A=Çalışmıyor, B=Çiftçi, C=Özel Sektör D=İşçi, E=Memur, F=Serbest Meslek

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin baba mesleğine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1310}=1,578$, $p>,05$), duyuşsal farkındalık ($F_{1207}=,129$, $p>,05$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1381}=,476$, $p>,05$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1092}=,284$, $p>,05$) baba mesleğine göre anlamlı farklılık olmadığı bulunmuştur.

4.11. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Aktif Olarak Kış Sporu Yapma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin aktif olarak kış sporu yapma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız örneklemeler için t testi yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 18’de verilmiştir.

Tablo 18

Aktif Olarak Kış Sporunu Yapma Değişkenine İlişkin Bulgular

	Değişken	N	X	Ss	t	P
Bilişsel farkındalık	Evet	197	54,2234	13,05408	14,670	,000
	Hayır	1094	40,8135	11,57354		
Duyuşsal farkındalık	Evet	178	93,6180	18,63870	8,203	,000
	Hayır	1011	81,7072	17,72276		
Psikomotor farkındalık	Evet	211	14,1754	3,25028	14,476	,000
	Hayır	1152	10,1311	3,81196		
Ölçek Toplam	Evet	167	160,6347	32,90134	130,55	,000
	Hayır	917	131,7121	29,54805		

Tablo 18 incelendiğinde üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin bilişsel farkındalık ($t_{1290}=14,670$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($t_{1188}=8,203$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($t_{1362}=14,476$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($t_{1083}=130,55$, $p<,01$) aktif olarak kış sporu yapma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterdiği bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda aktif olarak kış sporu yapanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=54,22$) ve yapmayanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=40,81$) olduğu ve aktif olarak kış sporu yapanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının, yapmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda aktif olarak kış sporu yapanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=93,61$) ve yapmayanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=81,70$) olduğu ve aktif olarak kış sporu yapanların kış sporlarına yönelik farkındalıklarının, yapmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda aktif olarak kış sporu yapanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=14,17$) ve yapmayanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=10,13$) olduğu ve aktif olarak kış sporu yapanların kış sporlarına yönelik farkındalıklarının, yapmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise aktif spor yapanların ($X=160,6347$) ve yapmayanların ortalamasının ($X=131,7121$) olduğu ve aktif olarak kış sporu yapanların kış sporlarına yönelik farkındalıklarının, yapmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu söylenebilir.

4.12. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Spor Yapma Amaçlarına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin spor yapma amaçlarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 19’da verilmiştir.

Tablo 19

Spor Yapma Amacı Değişkenine İlişkin Bulgular

	Amaç	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Sağlık	461	41,9826	12,27315	21,344	,000	C>A, D>A, D>B,
	Sosyal etkinlik	489	44,4070	12,39530			
	Ekonomik kazanç	43	50,1163	11,91280			
	Statü kazanma	54	54,7963	12,41481			
	Diğer	109	42,4679	12,44586			
Duyuşsal farkındalık	Sağlık	420	82,5476	18,16722	10,258	,000	D>A, D>B, D>E
	Sosyal etkinlik	460	85,0043	16,85126			
	Ekonomik kazanç	35	92,0571	15,44810			
	Statü kazanma	48	96,1875	19,40679			
	Diğer	109	78,9541	22,89403			
Psikomotor farkındalık	Sağlık	504	10,5893	3,94494	19,385	,000	C>A, D>A, D>B,
	Sosyal etkinlik	514	11,0953	3,80169			
	Ekonomik kazanç	39	12,9487	3,89972			
	Statü kazanma	55	14,5455	3,32119			
	Diğer	115	11,5739	4,06107			
Ölçek toplam puan	Sağlık	374	134,1257	31,39505	16,99	,000	C>A, D>A, D>B,
	Sosyal etkinlik	418	140,3565	30,05430			
	Ekonomik kazanç	30	154,4333	29,80706			
	Statü kazanma	40	166,1500	35,40212			
	Diğer	101	124,8020	32,35306			

A=Sağlık, B= Sosyal Etkinlik, C=Ekonomik Kazanç, D= Statü, E= Diğer

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin spor yapma amaçlarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1152}=21,344$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1068}=10,258$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1223}=19,385$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{959}=16,99$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda spor yapma amacı ekonomik kazanç olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=50,11$) sağlık olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarına göre ($X=41,98$), statü kazanma olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=54,79$) sağlık ($X=41,98$) ve sosyal etkinlik olanlara göre ($X=44,40$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise spor yapma amacı statü kazanma olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=96,18$), sağlık ($X=82,54$), sosyal etkinlik ($X=85,00$) ve diğer olanlara göre ($X=78,95$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise spor yapma amacı ekonomik kazanç olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,94$), sağlık olanların farkındalık puanlarına göre ($X=10,58$) ve statü kazanma olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=14,54$), sağlık ($X=10,58$), sosyal etkinlik ($X=11,09$) ve diğer olanlara göre ($X=11,57$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise spor yapma amacı ekonomik kazanç olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=154,4333$) spor yapma amacı sağlık olanlara göre ($X=134,1257$), statü kazanma olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=166,1500$), sağlık ($X=134,1257$) ve sosyal etkinlik olanlara göre ($X=140,3565$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.13. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailede Spor Yapan Birinin Varlığına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede spor yapan birinin varlığına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 20’de verilmiştir.

Tablo 20

Ailede Spor Yapan Birinin Varlığı Değişkenine İlişkin Bulgular

	Spor yapan	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	366	46,6667	14,05540	36,109	,000	A>B, A>C
	Kısmen	450	43,6444	11,47585			
	Hayır	525	39,6019	11,99442			
Duyuşsal farkındalık	Evet	325	87,8646	20,18235	18,376	,000	A>B, A>C
	Kısmen	422	84,3934	15,84955			
	Hayır	489	80,1268	18,51938			
Psikomotor farkındalık	Evet	379	11,6596	4,17256	18,016	,000	A>B, A>C
	Kısmen	488	10,8811	3,77474			
	Hayır	553	10,0850	3,97296			
Ölçek toplam puan	Evet	297	145,5017	35,23340	20,12	,000	A>B, A>C
	Kısmen	376	139,0452	28,09509			
	Hayır	446	128,4395	30,76544			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede spor yapan birinin varlığına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1339}=36,109$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1234}=18,376$, $p<,01$) ve psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1418}=18,016$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1117}=20,12$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve ailede spor yapan biri olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=46,66$), kısmen spor yapanlara ($X=43,64$) göre ve spor yapmayanlara ($X=39,60$) göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise ailede spor yapan biri olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=87,86$), kısmen spor yapanlara ($X=84,39$) ve spor yapmayanlara göre ($X=80,12$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise ailede spor yapan biri olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=11,65$), kısmen spor yapanlara ($X=10,88$) ve spor yapmayanlara ($X=10,08$) göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise ailede spor yapan biri olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=145,5017$), kısmen spor yapanların ($X=139,0452$) ve spor yapmayanların puanlarına ($X=128,4395$) göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.14. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Ailede Kış Sporları İle İlgilenenlerin Varlığına Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede kış sporları ile ilgilenenlerin varlığına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 21’de verilmiştir.

Tablo 21

Ailede Kış Sporları İle İlgilenenlerin Varlığı Değişkenine İlişkin Bulgular

	Sporla ilgilenen	N	X	Ss	F	p	Anlamli fark
Bilişsel farkındalık	Evet	130	53,4538	14,13342	71,393	,000	A>B,
	Kısmen	142	47,1268	11,75510			A>C
	Hayır	1039	40,9894	11,83431			
Duyuşsal farkındalık	Evet	120	95,3417	17,76291	32,185	,000	A>B,
	Kısmen	127	86,2362	18,04380			A>C
	Hayır	964	81,8724	17,71961			
Psikomotor farkındalık	Evet	138	13,3406	3,88239	50,567	,000	A>B,
	Kısmen	153	12,2157	3,70977			A>C
	Hayır	1097	10,2589	3,89559			
Ölçek toplam puan	Evet	108	161,1019	33,16595	48,83	,000	A>B,
	Kısmen	114	145,7632	31,59458			A>C
	Hayır	874	132,3295	29,90035			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede kış sporu ile ilgilenenlerin varlığına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1309}=71,393$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1209}=32,185$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1386}=50,567$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1094}=48,83$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve ailede kış sporları ile ilgilenenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=53,45$), kısmen kış sporu ile ilgilenenlere ($X=47,12$) ve ilgilenmeyenlere göre ($X=40,98$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise ailede kış sporları ile ilgilenenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=95,34$), kısmen kış sporu ile ilgilenenlere ($X=86,23$) ve ilgilenmeyenlere göre ($X=81,87$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise ailede kış sporları ile ilgilenenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,34$), kısmen kış sporu ile ilgilenenlere ($X=12,21$) ve ilgilenmeyenlere göre ($X=10,25$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise ailede kış sporları ile ilgilenenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=161,1019$), kısmen kış sporu ile ilgilenenlere ($X=145,7632$) ve ilgilenmeyenlere göre ($X=132,3295$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.15. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çevredeki Kış Sporları Tesisleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 22’de verilmiştir.

Tablo 22

Çevredeki Kış Sporları Tesisleri Hakkında Bilgi Sahibi Olmaya İlişkin Bulgular

	Bilgi	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	505	50,0139	11,81176	192,65	,000	A>B, A>C
	Kısmen	518	40,8764	9,93442			
	Hayır	315	34,7714	12,19057			
Duyuşsal farkındalık	Evet	460	91,1413	16,89361	84,549	,000	A>B, A>C
	Kısmen	490	81,6286	15,57516			
	Hayır	284	74,7465	20,31064			
Psikomotor farkındalık	Evet	524	12,0553	4,00702	55,017	,000	A>B, A>C
	Kısmen	562	10,4751	3,73072			
	Hayır	333	9,2973	3,82429			
Ölçek toplam puan	Evet	418	152,2727	29,99628	120,83	,000	A>B, A>C
	Kısmen	441	132,4150	25,49194			
	Hayır	258	117,6279	32,75331			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevrelerindeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1336}=192,65$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1232}=84,549$, $p<,01$) psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1417}=55,017$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1115}=120,83$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgisi ($X=50,01$) ve kısmen bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=40,87$), olmayanlara göre ($X=34,77$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgisi ($X=91,14$) ve kısmen bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=81,62$), olmayanlara göre ($X=74,74$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgisi ($X=12,05$) ve kısmen bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=10,47$), olmayanlara göre ($X=9,29$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgisi ($X=152,2727$) ve kısmen bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=132,4150$), olmayanlara göre ($X=117,6279$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.16. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Çevredeki Kış Sporları Tesislerini Aktif Olarak Kullanma Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevredeki kış sporları tesislerini aktif olarak kullanma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 23'te verilmiştir.

Tablo 23

Çevredeki Kış Sporları Tesislerini Kullanmaya İlişkin Bulgular

	Kullanma	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	149	57,7785	12,12594	257,97	,000	A>B,
	Kısmen	426	46,9742	10,02218			A>C
	Hayır	768	37,7721	10,95357			
Duyuşsal farkındalık	Evet	130	98,3000	17,65108	82,945	,000	A>B,
	Kısmen	395	87,3570	16,43513			A>C
	Hayır	714	78,9608	17,51308			
Psikomotor farkındalık	Evet	154	15,0130	2,90590	190,53	,000	A>B,
	Kısmen	467	11,8051	3,42400			A>C
	Hayır	801	9,3770	3,74469			
Ölçek toplam puan	Evet	119	170,9244	29,91688	164,21	,000	A>B,
	Kısmen	350	146,1457	27,14788			A>C
	Hayır	651	125,1214	28,12569			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevrelerindeki kış sporları tesislerini kullanma değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1341}=257,97$ $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1237}=82,945$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1420}=190,53$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1118}=164,21$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve çevredeki kış sporu tesislerini aktif olarak kullananların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=57,77$), kısmen kullananlara ($X=46,97$) ve kullanmayanlara göre ($X=37,77$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise çevredeki kış sporu tesislerini aktif olarak kullananların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=98,30$), kısmen kullananlara ($X=87,35$) ve kullanmayanlara göre ($X=78,96$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise çevredeki kış sporu tesislerini aktif olarak kullananların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=15,01$), kısmen kullananlara ($X=11,80$) ve kullanmayanlara göre ($X=9,37$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise çevredeki kış sporu tesislerini aktif olarak kullananların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=170,9244$), kısmen kullananlara ($X=146,1457$) ve kullanmayanlara göre ($X=125,1214$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.17. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Yazılı Ve Sözlü Medyadan Kış Sporlarını Takip Etme Değişkenine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 24'te verilmiştir.

Tablo 24

Medyadan Kış Sporlarını Takip Etmeye İlişkin Bulgular

	Takip etme	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	209	53,7943	12,49233	194,67	,000	A>B,
	Kısmen	607	44,7348	10,64336			A>C
	Hayır	528	36,4299	11,31634			
Duyuşsal farkındalık	Evet	188	94,7128	16,91509	71,09	,000	A>B,
	Kısmen	571	85,2014	16,73948			A>C
	Hayır	481	77,4137	18,34954			
Psikomotor farkındalık	Evet	224	12,9688	4,08255	68,96	,000	A>B,
	Kısmen	655	11,0962	3,75001			A>C
	Hayır	543	9,5046	3,81436			
Ölçek toplam puan	Evet	166	162,7048	30,67765	64,48	,000	A>B,
	Kısmen	511	140,2192	27,32482			A>C
	Hayır	442	122,2738	29,83104			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1342}=194,67$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1238}=71,09$, $p<,01$) psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1420}=68,96$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1117}=64,48$, $p<,01$), anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış, yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=53,79$), kısmen takip edenlere ($X=44,73$) ve takip etmeyenlere göre ($X=36,42$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=94,71$), kısmen takip edenlere ($X=85,20$) ve takip etmeyenlere göre ($X=77,41$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,96$), kısmen takip edenlere ($X=11,09$) ve takip etmeyenlere göre ($X=9,50$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenlerin farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=162,7048$), kısmen takip edenlere

(X=140,2192) ve takip etmeyenlere göre (X=122,2738) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.18. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na Katılım Türüne Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türüne göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 25'te verilmiştir.

Tablo 25

Kış Oyunlarına Katılım Türüne İlişkin Bulgular

	Katılım	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Seyirci	397	46,8388	12,28612	63,191	,000	B>A,
	Sporcu	31	53,3548	11,77723			B>D,
	Gönüllü	99	54,4848	11,95772			B>E,
	Katılmadım	793	39,0542	11,31051			C>A,
	Diğer	18	44,2222	13,65351			C>D,
Duyuşsal farkındalık	Seyirci	370	88,0703	17,71975	31,53	,000	C>E
	Sporcu	26	91,7692	17,36734			A>D,
	Gönüllü	95	95,9684	18,14683			B>D,
	Katılmadım	725	79,2538	17,03876			C>D
	Diğer	19	92,1053	26,95860			
Psikomotor farkındalık	Seyirci	422	11,6232	3,84902	33,29	,000	B>A,
	Sporcu	33	13,5758	3,63172			C>A,
	Gönüllü	109	13,3119	4,20251			B>D,
	Katılmadım	834	9,8897	3,78121			C>D
	Diğer	20	12,2500	4,15331			
Ölçek toplam puan	Seyirci	322	145,5000	30,09510	46,15	,000	B>A,
	Sporcu	25	157,5600	31,84740			C>A,
	Gönüllü	86	164,9651	32,70670			B>D,
	Katılmadım	666	127,4489	28,77611			C>D
	Diğer	17	144,2353	36,09974			

A=Seyirci, B=Sporcu, C=Gönüllü, D=Katılmadım, E=Diğer

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türüne göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1334}=63,191$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1231}=31,53$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1414}=33,29$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1112}=46,15$, $p<,01$) oyunlara katılım türüne göre anlamlı olduğu bulunmuştur.

Bilişsel farkındalık alt boyutunda farkın kaynağını belirlemek için Post-Hoc Tukey testi yapılmış ve oyunlara sporcu olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=53,35$), seyirci olarak katılanlara ($X=46,83$), katılmayanlara ($X=39,05$) ve katılım türü diğer olanlara göre ($X=44,22$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ayrıca oyunlara gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=54,48$), seyirci olarak katılanlara ($X=46,83$), katılmayanlara ($X=39,05$) ve katılım türü diğer olanlara göre ($X=44,22$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise oyunlara gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=95,96$), seyirci olarak katılanlara göre ($X=88,07$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ayrıca, oyunlara seyirci ($X=88,07$), sporcu ($X=91,76$) ve gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=95,96$), katılmayanlara göre ($X=79,25$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise oyunlara sporcu ($X=13,57$) ve gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,31$), seyirci olarak katılanlara göre ($X=11,62$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ayrıca, oyunlara sporcu ($X=13,57$) ve gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,31$), katılmayanlara göre ($X=9,88$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise oyunlara sporcu ($X=157,5600$) ve gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=164,9651$), seyirci olarak katılanlara göre ($X=145,500$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ayrıca, oyunlara sporcu ($X=157,5600$) ve gönüllü olarak katılanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=164,9651$), katılmayanlara göre ($X=127,4489$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.19. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Alp Disiplini Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin alp disiplini branşı hakkında bilgi sahibi olup olmamalarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 26'da verilmiştir.

Tablo 26

Öğrencilerin Alp Disiplinine Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Alp Disiplini	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	195	53,8308	11,75862	166,200	,000	A>B, A>C
	Kısmen	263	47,5932	11,09182			
	Hayır	807	38,7844	11,32009			
Duyuşsal farkındalık	Evet	178	94,7191	17,93238	55,128	,000	A>B, A>C
	Kısmen	234	86,7436	16,30301			
	Hayır	757	80,0568	17,77418			
Psikomotor farkındalık	Evet	201	13,4229	3,80201	82,651	,000	A>B, A>C
	Kısmen	283	11,6396	3,53164			
	Hayır	847	9,8524	3,82918			
Ölçek toplam puan	Evet	158	160,7342	31,45868	97,35	,000	A>B, A>C
	Kısmen	215	146,3767	28,38063			
	Hayır	687	127,7031	29,03626			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin alp disiplini branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1263}=166,20$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1167}=55,128$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1329}=82,651$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1058}=97,35$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda alp disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=53,83$), kısmen bilgisi olanlara ($X=47,59$) ve olmayanlara göre ($X=38,78$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda ise alp disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=94,71$), kısmen bilgisi olanlara ($X=86,74$) ve olmayanlara göre ($X=80,05$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda ise alp disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,42$), kısmen bilgisi olanlara ($X=11,63$) ve olmayanlara göre ($X=9,85$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise alp disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=160,7342$), kısmen bilgisi olanlara ($X=146,3767$) ve olmayanlara göre ($X=127,7031$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.20. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Kuzey Disiplini Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin kuzey disiplini branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 27’de verilmiştir.

Tablo 27

Öğrencilerin Kuzey Disiplinine Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Kuzey Disiplini	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	234	52,6667	11,38405	180,296	,000	A>B, A>C
	Kısmen	329	46,9574	10,36343			
	Hayır	706	37,8909	11,55502			
Duyuşsal farkındalık	Evet	213	94,3005	17,12506	68,324	,000	A>B, A>C
	Kısmen	306	86,6667	15,42172			
	Hayır	658	79,0532	18,13375			
Psikomotor farkındalık	Evet	240	12,7625	4,01017	61,682	,000	A>B, A>C
	Kısmen	355	11,4310	3,51472			
	Hayır	742	9,8019	3,90229			
Ölçek toplam puan	Evet	193	158,8549	30,42990	113,18	,000	A>B, A>C
	Kısmen	275	145,1382	26,31496			
	Hayır	596	125,5117	29,50405			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin kuzey disiplini branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1267}=180,296$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1175}=68,324$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1335}=61,682$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1062}=113,18$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda kuzey disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=52,66$), kısmen bilgisi olanlara ($X=46,95$) ve bilgisi olmayanlara göre ($X=37,89$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda kuzey disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=94,30$), kısmen bilgisi olanlara ($X=86,66$) ve olmayanlara göre ($X=79,05$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda kuzey disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,76$), kısmen bilgisi olanlara ($X=11,43$) ve olmayanlara göre ($X=9,80$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise kuzey disiplini branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=158,8549$), kısmen bilgisi olanlara ($X=145,1382$) ve olmayanlara göre ($X=125,5117$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.21. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Artistik Patinaj Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin artistik patinaj branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 28’de verilmiştir.

Tablo 28

Öğrencilerin Artistik Patinaj Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Artistik Patinaj	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	402	49,9104	11,77266	135,670	,000	A>B, A>C
	Kısmen	376	42,9894	10,17290			
	Hayır	485	37,1052	12,28061			
Duyuşsal farkındalık	Evet	382	91,0262	16,73067	59,897	,000	A>B, A>C
	Kısmen	350	83,4400	14,81889			
	Hayır	437	77,7300	19,63089			
Psikomotor farkındalık	Evet	410	11,9878	4,05492	32,944	,000	A>B, A>C
	Kısmen	400	10,6500	3,57413			
	Hayır	518	9,9054	4,00878			
Ölçek toplam puan	Evet	339	152,0855	29,90955	57,98	,000	A>B, A>C
	Kısmen	317	136,3502	25,49275			
	Hayır	400	123,4250	31,85201			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin artistik patinaj branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1261}=135,670$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1167}=59,897$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1326}=32,944$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1054}=57,98$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda artistik patinaj branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin

puanlarının (X=49,91), kısmen bilgisi olanlara (X=42,98) ve olmayanlara göre (X=37,10) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda artistik patinaj branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının (X=91,02), kısmen bilgisi olanlara (X=83,44) ve olmayanlara göre (X=77,73) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda artistik patinaj branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının (X=11,98), kısmen bilgisi olanlara (X=10,65) ve olmayanlara göre (X=9,90) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise artistik patinaj branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının (X=152,0855), kısmen bilgisi olanlara (X=136,3502) ve olmayanlara göre (X=123,4250) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.22. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Buz Hokeyi Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin buz hokeyi branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 29’da verilmiştir.

Tablo 29

Öğrencilerin Buz Hokeyi Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Buz Hokeyi	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	454	49,8744	11,00109	146,182	,000	A>B,
	Kısmen	367	41,8447	11,33496			A>C
	Hayır	455	36,9912	11,98659			
Duyuşsal farkındalık	Evet	420	91,3095	16,68462	68,794	,000	A>B,
	Kısmen	342	81,9883	15,78094			A>C
	Hayır	419	77,4845	19,18374			
Psikomotor farkındalık	Evet	467	12,1006	3,99309	44,993	,000	A>B,
	Kısmen	390	10,3974	3,48902			A>C
	Hayır	488	9,7910	4,04002			
Ölçek toplam puan	Evet	375	152,5093	28,70269	96,44	,000	A>B,
	Kısmen	318	133,4340	27,24316			A>C
	Hayır	376	123,1303	31,65222			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin Buz Hokeyi branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık

($F_{1274}=146,182$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1179}=68,794$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1343}=44,993$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1067}=96,44$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda buz hokeyi branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=49,87$), kısmen bilgisi olanlara ($X=41,84$) ve olmayanlara göre ($X=36,99$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda buz hokeyi branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=91,30$), kısmen bilgisi olanlara ($X=81,98$) ve olmayanlara göre ($X=77,48$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda buz hokeyi branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,10$), kısmen bilgisi olanlara ($X=10,39$) ve olmayanlara göre ($X=9,79$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise buz hokeyi branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=152,5093$), kısmen bilgisi olanlara ($X=133,4340$) ve olmayanlara göre ($X=123,1303$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.23. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Kısa Mesafe Hız Pateni Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin kısa mesafe hız pateni branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 30'da verilmiştir.

Tablo 30

Öğrencilerin Kısa Mesafe Hız Pateni Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Hız Pateni	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	305	51,5672	11,13448	154,123	,000	A>B, A>C
	Kısmen	273	45,5641	10,18526			
	Hayır	685	38,1460	12,02516			
Duyuşsal farkındalık	Evet	289	92,7474	16,24237	70,319	,000	A>B, A>C
	Kısmen	260	86,3154	15,15456			
	Hayır	622	78,5691	18,46303			
Psikomotor farkındalık	Evet	318	12,5535	3,98047	60,468	,000	A>B, A>C
	Kısmen	294	11,2721	3,48974			
	Hayır	717	9,7908	3,89252			
Ölçek toplam puan	Evet	258	155,5891	29,02638	105,40	,000	A>B, A>C
	Kısmen	234	143,5769	26,35195			
	Hayır	567	125,1887	30,15299			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin kısa mesafe hız pateni branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1261}=154,123, p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1169}=70,319, p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1327}=60,468, p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1057}=105,40, p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda kısa mesafe hız pateni branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=51,56$), kısmen bilgisi olanlara ($X=45,56$) ve olmayanlara göre ($X=38,14$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda kısa mesafe hız pateni branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=92,74$) kısmen bilgisi olanlara ($X=86,31$) ve olmayanlara göre ($X=78,56$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda kısa mesafe hız pateni branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,55$), kısmen bilgisi olanlara ($X=11,27$) ve olmayanlara göre ($X=9,79$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise kısa mesafe hız pateni branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=155,5891$), kısmen bilgisi olanlara ($X=143,5769$) ve olmayanlara göre ($X=125,1887$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.24. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Biathlon Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin biathlon branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 31’de verilmiştir.

Tablo 31

Öğrencilerin Biathlon Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Biathlon	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	172	54,5291	11,18292	142,413	,000	A>B, A>C
	Kısmen	215	47,3814	10,36230			
	Hayır	869	39,4925	11,82365			
Duyuşsal farkındalık	Evet	157	95,5860	16,81309	53,379	,000	A>B, A>C
	Kısmen	209	87,0144	15,96405			
	Hayır	796	80,5063	17,97122			
Psikomotor farkındalık	Evet	172	13,5465	3,83781	78,670	,000	A>B, A>C
	Kısmen	239	11,9079	3,37687			
	Hayır	910	9,9516	3,86401			
Ölçek toplam puan	Evet	139	162,7698	29,60594	91,48	,000	A>B, A>C
	Kısmen	187	146,6364	28,04981			
	Hayır	728	128,8173	29,68998			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin biathlon branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1254}=142,413$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1160}=53,379$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1319}=78,670$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1052}=91,48$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda biathlon branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=54,52$), kısmen bilgisi olanlara ($X=47,38$) ve olmayanlara göre ($X=39,49$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda Biathlon branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=95,58$), kısmen bilgisi olanlara ($X=87,01$) ve olmayanlara göre ($X=80,50$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda biathlon branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=13,54$), kısmen bilgisi olanlara ($X=11,90$) ve olmayanlara göre ($X=9,95$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise biathlon branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=162,7698$), kısmen bilgisi olanlara ($X=146,6364$) ve olmayanlara göre ($X=128,8173$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.25. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Snowboard Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin snowboard branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 32’de verilmiştir.

Tablo 32

Öğrencilerin Snowboard Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Snowboard	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	366	50,9208	11,48802	163,054	,000	A>B, A>C
	Kısmen	338	43,8462	10,56982			
	Hayır	567	37,2857	11,61695			
Duyuşsal farkındalık	Evet	334	92,4521	15,55719	72,827	,000	A>B, A>C
	Kısmen	322	84,1801	14,91111			
	Hayır	521	77,9002	19,41851			
Psikomotor farkındalık	Evet	369	12,0813	4,08722	40,642	,000	A>B, A>C
	Kısmen	364	11,0082	3,63522			
	Hayır	604	9,7980	3,89952			
Ölçek toplam puan	Evet	300	154,6700	28,04394	71,89	,000	A>B, A>C
	Kısmen	294	138,6429	26,28094			
	Hayır	468	123,5577	31,09079			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin snowboard branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1239}=163,054$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1175}=72,827$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1335}=40,642$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1060}= 71,89$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda snowboard branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=50,92$), kısmen bilgisi olanlara ($X=43,84$) ve olmayanlara göre ($X=37,28$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda snowboard branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=92,45$), kısmen bilgisi olanlara ($X=84,18$) ve olmayanlara göre ($X=77,90$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda snowboard branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,08$), kısmen bilgisi olanlara ($X=11,00$) ve olmayanlara göre ($X=9,79$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise snowboard branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=154,6700$), kısmen bilgisi olanlara ($X=138,6429$) ve olmayanlara göre ($X=123,5577$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

4.26. Üniversite Öğrencilerinin Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Düzeyleri Curling Branşına İlişkin Bilgilerine Göre Anlamlı Farklılık Göstermekte midir?

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin curling branşına ilişkin bilgi sahibi olup olmama durumuna göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek faktörlü varyans analizi-ANOVA yapılmış ve elde edilen bulgular Tablo 33'te verilmiştir.

Tablo 33

Öğrencilerin Curling Branşına Yönelik Bilgilerine İlişkin Bulgular

	Curling	N	X	Ss	F	p	Anlamlı fark
Bilişsel farkındalık	Evet	400	50,1425	11,86250	138,913	,000	A>B, A>C
	Kısmen	290	43,7172	9,91570			
	Hayır	586	37,7116	12,03359			
Duyuşsal farkındalık	Evet	366	91,2596	16,37391	58,683	,000	A>B, A>C
	Kısmen	272	84,1985	15,03198			
	Hayır	543	78,5009	19,15097			
Psikomotor farkındalık	Evet	403	12,0769	4,09180	38,400	,000	A>B, A>C
	Kısmen	318	10,8428	3,42570			
	Hayır	623	9,9037	3,96127			
Ölçek toplam puan	Evet	334	152,3832	29,31689	88,32	,000	A>B, A>C
	Kısmen	244	138,4057	25,84465			
	Hayır	489	124,6748	31,23750			

A=Evet, B=Kısmen, C=Hayır

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin curling branşı hakkında bilgi sahibi olup olmama değişkenine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan tek faktörlü varyans analizi sonucunda aradaki farkın bilişsel farkındalık ($F_{1274}=138,913$, $p<,01$), duyuşsal farkındalık ($F_{1179}=58,683$, $p<,01$), psikomotor farkındalık alt boyutunda ($F_{1342}=38,400$, $p<,01$) ve kış sporlarına yönelik farkındalık ölçeğinin tümünde ($F_{1065}=88,32$, $p<,01$) anlamlı olduğu bulunmuştur.

Farkın kaynağını belirlemek için yapılan Post-Hoc Tukey testi sonucunda bilişsel farkındalık alt boyutunda curling branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık puanlarının ($X=50,14$), kısmen bilgisi olanlara ($X=43,71$) ve olmayanlara göre ($X=37,71$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Duyuşsal farkındalık alt boyutunda curling branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=91,25$), kısmen bilgisi olanlara ($X=84,19$) ve olmayanlara göre ($X=78,50$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Psikomotor farkındalık alt boyutunda curling branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=12,07$), kısmen bilgisi olanlara ($X=10,84$) ve olmayanlara göre ($X=9,90$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Ölçeğin toplam puanları incelendiğinde ise curling branşı hakkında bilgisi olanların farkındalık düzeylerine ilişkin puanlarının ($X=152,3832$), kısmen bilgisi olanlara ($X=138,4057$) ve olmayanlara göre ($X=124,6748$) anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur.

BÖLÜM V

SONUÇ ve ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmada elde edilen bulgulara dayalı sonuçlara ve önerilere yer verilmiştir. Araştırmada üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin belirlenmesi ve üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin cinsiyet, yaş, fakülte, sınıf, çoğunlukla yaşanılan yer, ailenin aylık ortalama geliri, anne ve baba eğitim düzeyleri, anne ve baba mesleği, kış sporu yapma durumu, spor yapma amacı, ailedeki bireylerin spor yapma ve kış sporu yapma durumu, çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma ve kış sporları tesislerini kullanma durumu, yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme durumu, 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türü ve 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları branşları hakkında bilgi sahibi olma düzeyi değişkenleri açısından incelenmesi amaçlanmıştır.

5.1. Sonuç

Araştırmada araştırmacı tarafından geliştirilen, geçerlik ve güvenirlik çalışması yapılmış olan “Kış Sporlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek “bilişsel farkındalık”, “duyuşsal farkındalık” ve “psikomotor farkındalık” alt boyutlarından oluşmaktadır. Araştırmadan elde edilen sonuçlar, ölçeğin alt boyutlarından ve tümünden elde edilmiş bulgulara dayalı olarak elde edilmiştir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutlarında ve tümünde kadınlar ile erkekler arasında erkekler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu durum erkeklerin kadınlara göre daha uygun spor yapma imkânı ve ortamı bulma, dolayısıyla daha aktif spor yapabilmeleri ile açıklanabilir. Yapılan çalışmalar incelendiğinde de dünya düzeninin ve toplumsal normların erkeklere yönelik bir pratik üzerine kurulması,

kadınların özellikle çeşitli spor dallarına yönelik farkındalık düzeylerinin daha düşük olmasına neden olabilmektedir (Oyinade, vd., 2013; Tanner, 2011). Modlin (2011)'in yürüttüğü çalışmada özellikle snowboard gibi sporlarda kadınların hâkimiyetinin daha fazla olmasına rağmen erkeklerin snowboardda daha iyi performans gösterdiği görülmektedir. Cinsiyete dair toplumlarda yer alan stereotipler temel alındığı zaman kadınların ve erkeklerin ilgi alanları farklılaşmaktadır (Jones & Greer, 2010).

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yaş değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık ve psikomotor farkındalık alt boyutlarında ve tümünde 15-20, 21-24 ve 25 yaş ve üzeri yaşa sahip olan öğrenciler arasında 25 yaş ve üzeri yaşa sahip olan öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Buna karşın üniversite öğrencilerinin duyuşsal farkındalık düzeylerinde yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilerin aşına olmadıkları spor dallarının bile medya, reklam vs. aracılığıyla tanıtılmasıyla öğrencilerin farkındalık düzeylerinin arttığı görülmektedir (Hacıcaferoğlu, Gündoğdu & Hacıcaferoğlu, 2012; Kayapınar & Savaş, 2009). Öğrencilerin yaşlarının artmasıyla ilgi alanlarına göre medyayı takip etme oranlarının paralel olduğu, öğrencilerin kendi ilgi alanlarına dair spor dallarıyla ilgilendikleri ve bu spor dallarına ait farkındalık düzeylerinin yaşlarıyla doğru orantılı bir şekilde arttığı söylenebilir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri fakülte değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulguları incelendiğinde, ölçeğin bilişsel, duyuşsal, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde Spor Bilimleri Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, Turizm Fakültesi ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler arasında Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Ayrıca, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda Turizm Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler arasında Turizm Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler lehine; psikomotor farkındalık alt boyutunda Turizm Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi ve Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler arasında Turizm Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler lehine; ölçeğin tümünde Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi ve Turizm Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler arasında Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Alanyazında yer alan araştırmaların ışığında düzenli olarak spor etkinliklerine katılan ya da sporla iç içe olan

bireylerin farkındalık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmektedir (Akandere vd., 2009; Akcan & Bulgu, 2012; Kara & Pudur, 2003; Özbek & Şanlı, 2011; Şahin, 2011; Yıldırım & Sunay, 2009). Bu bağlamda öğrencilerin sporla ilgili olmaları ya da çevrelerinin sporla ilgili olmalarının farkındalık düzeyleri üzerinde etkili olduğu ve ilgi alanlarının buna yönelik şekillendiği düşünülebilir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıf düzeyi değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda 1. sınıfta öğrenim gören öğrencilere göre 2. 3. ve 4. sınıfta öğrenim gören öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Ölçeğin tümünde ise, 1. ve 4. sınıfta öğrenim gören öğrenciler arasında 4. sınıfta öğrenim gören öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, üniversite öğrencilerinin duyuşsal ve psikomotor farkındalık düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıf düzeyi değişkenine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı görülmektedir. Eski (2010)'ye göre öğrencilerin zihinsel, bedensel ve sosyal gelişimlerine paralel olarak kış sporlarına yönelik farkındalık düzeyleri artmaktadır. Bu bağlamda sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin kış sporlarına yönelik farkındalıklarının da arttığı söylenebilir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çoğunlukla yaşanılan yer değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulguları incelendiğinde, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda çoğunlukla köy, ilçe-kasaba, il ve büyükşehirde yaşayan öğrenciler arasında büyükşehirde yaşayan öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık görülmektedir. Ölçeğin psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde çoğunlukla büyükşehir ve ilçe-kasabada yaşayan öğrenciler arasında büyükşehirde yaşayan öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bununla birlikte üniversite öğrencilerinin duyuşsal farkındalık düzeylerinde çoğunlukla yaşanılan yer değişkenine göre anlamlı bir şekilde farklılık görülmemektedir. Bu durum büyükşehirde yaşayan bireylerin spor etkinliklerine katılım imkânının fazla olması, diğer yaşanılan yerlere nazaran büyükşehirde spor etkinliklerine ilişkin reklam ve tanıtım faaliyetlerinin daha fazla yapılması ve büyükşehirlerin daha kalabalık nüfusa sahip olmasından dolayı büyükşehirlerde yaşayan insanların sosyal etkileşimlerinin daha fazla olması ile açıklanabilir. Ayrıca kış sporları da dâhil olmak üzere spor etkinliklerinin birçoğunun şehir merkezinde yapılmasının da bireylerin farkındalık düzeyleri üzerinde etkili olduğu söylenebilir. Karaca ve Beyhan (2017) şehir merkezinde spor organizasyonlarının yapılmasının tanıtım ve reklam, yatırım ve fon çekme, kentsel peyzaj, spor turizminin gelişmesi, uluslararası standartta tesisler ve altyapı,

kentlerdeki sportif alt yapının güçlenmesi, kentte spor kültürünün geliştirilmesi, kentsel dönüşüm, iyileştirme ve kalkınma politikalarının çeşitlenmesi gibi yerel ve ulusal katkıları olabildiğini vurgulamıştır.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailelerinin ortalama aylık gelir durumu değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda ve tümünde ailenin aylık ortalama geliri 1501-3000, 3001-4500 ve 4051 TL üzeri olanların farkındalıklarının ailenin aylık ortalama geliri 0-1500 TL olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna karşın ölçeğin duyuşsal farkındalık ve psikomotor farkındalık alt boyutunda ailenin aylık ortalama gelir düzeyine göre anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu durum gelir düzeyinin spor faaliyetlerinde özellikle de maliyeti diğer spor dallarına göre daha fazla olan kış sporları faaliyetleri üzerinde belirleyici bir etken olması ile açıklanabilir. Araştırmada gelir değişkenine dayalı elde edilen sonuca benzer olarak, Orçanlı, Oktay ve Birgören (2018) tarafından yapılan araştırmada da gelir düzeyinin kış sporlarına yönelik farkındalık üzerinde etkisi olduğu görülmüş olup, gelir düzeyi arttıkça kış sporlarına yönelik farkındalığın arttığı saptanmıştır. Benzer olarak, Dollman & Lewis (2010) ve Holt vd., (2011) da gelir seviyesi düşük ailelerden gelen öğrencilerin kış sporları gibi sporlara katılım ve farkındalık oranlarının düşük olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin anne eğitim düzeyi değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulguları incelendiğinde, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda anne eğitim düzeyi lise, üniversite, yüksek lisans-doktora olanların farkındalıklarının anne eğitim düzeyi okuryazar olmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu; psikomotor farkındalık alt boyutunda anne eğitim düzeyi üniversite olanların farkındalıklarının anne eğitim düzeyi okuryazar değil, ilkokul, ortaokul ve lise olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu; ölçeğin tümünde anne eğitim düzeyi lise ve üniversite olanların farkındalıklarının anne eğitim düzeyi ilkokul olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna karşın ölçeğin duyuşsal farkındalık alt boyutunda anne eğitim düzeyine göre anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin baba eğitim düzeyi değişkenine göre farklılaştığını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında ise ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda baba eğitim durumu lise ve üniversite olanların farkındalıklarının baba eğitim durumu okuryazar olmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılırken, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt

boyutunda ve tümünde baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu bağlamda, anne-baba eğitim düzeyi yükseldikçe öğrencilerin de kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin arttığı söylenebilir. Ayrıca anne-baba eğitim düzeyi arttıkça, bu duruma paralel olarak ailenin gelir düzeyinin artması ile yaşam standartlarının arttığı ve böylece bireylerin spor faaliyetlerine katılımları ile farkındalık düzeylerinin arttığı söylenebilir. Eski (2010) yaptığı çalışmada öğrenim seviyesi arttıkça ailelerin spor kültürünün ve bilgisinin artmakta olduğunu ve bu durumun öğrencilerin kış sporlarına yönelik farkındalıklarına olumlu yönde yansıdığını ifade etmiştir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin anne mesleği değişkenine göre anlamlı farklılıklarını gösteren araştırma bulgularında, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda anne mesleği serbest meslek olanların farkındalıklarının anne mesleği çalışmıyor olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu; psikomotor alt boyutunda anne mesleği serbest meslek olanların farkındalıklarının anne mesleği çalışmıyor ve işçi olanlara göre; anne mesleği memur olanların farkındalıklarının ise anne mesleği çalışmıyor ve işçi olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna karşın ölçeğin duyuşsal farkındalık alt boyutunda ve tümünde anne mesleğine göre anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu durum anne mesleğinin ve gelir düzeyinin iyileştikçe yaşam kalitelerinin artması, ev dışındaki yaşamla etkileşim içinde olmaları ve spor etkinliklerine zaman ve para ayırma imkânlarının artması ve bu durumun çocuklarına yansması ile açıklanabilir. Ayrıca, çalışan kadınların sporda farkındalık düzeylerinin çalışma hayatında fiziksel görünüme önem vermeleri ile paralel olarak anlamlı bir şekilde farklılık gösterdiği söylenebilir. Fasting ve Pfister (1999)'un hazırladığı kadın ve spor konulu raporda Türkiye'de kadınların sporu bir eğlence olarak görmeyip sağlık endişesi ve fazla kilolardan kurtulma arzusu ile spora yöneldiklerini, çalışan kadınların ise iş hayatında fiziksel görünümün önemli olduğu düşüncesiyle spora yönelerek daha çok spor yaptıklarını belirtmişlerdir. Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin baba mesleği değişkenine göre farklılaştığını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında ise ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık alt boyutunda ve tümünde baba mesleğine göre anlamlı farklılık olmadığı bulunmuştur. Eski (2010) tarafından yapılan çalışmada, baba mesleği değişkenine göre ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık ve genelinde babaları çalışan öğrencilerin farkındalıklarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu, ölçeğin psikomotor alt boyutunda ise anlamlı farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin aktif olarak kış sporu yapma değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularında, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde aktif olarak kış sporu yapanlar ve yapmayanlar arasında aktif olarak kış sporu yapanlar lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bağlamda sporun alışkanlık hâline gelmesi ile bireyin yaşantısında olumlu birçok etkisi olduğu söylenebilir. Bu durum sporu aktif yapan bireylerin sporu günlük yaşamın bir parçası olarak algılamaları, bilişsel, duyuşsal ve psikomotor olarak içselleştirmeleri ve bir yaşam tarzı hâline getirmeleri ile açıklanabilir. Orhan (2019)'a göre fiziksel aktivite ve spor, sağlıklı bir yaşam bakımından bütün bireyler için elzem olup, düzenli fiziksel aktivitelere katılım, çocukların ve gençlerin istenmeyen kötü alışkanlıklardan uzak durmalarına fayda sağlayacağı gibi sağlıklı büyümelerine, gelişmelerine ve sosyalleşmelerine de katkı sağlamaktadır.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin spor yapma amacı değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda spor yapma amacı statü kazanma olanların farkındalıklarının spor yapma amacı sağlık ve sosyal etkinlik olanlara göre ve spor yapma amacı ekonomik kazanç olanların farkındalıklarının spor yapma amacı sağlık olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu; duyuşsal farkındalık alt boyutunda spor yapma amacı statü kazanma olanların farkındalıklarının spor yapma amacı sağlık, sosyal etkinlik ve diğer olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ölçeğin psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde spor yapma amacı statü kazanma olanların farkındalıklarının spor yapma amacı sağlık ve sosyal etkinlik olanlara göre ve spor yapma amacı ekonomik kazanç olanların farkındalıklarının spor yapma amacı sağlık olanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sporun statü kazanma amaçlı yapılmasının ise gerek sosyal gerekse ekonomik faktörleri iyileştirme üzerinde diğer spor yapma amaçlarına göre daha fazla etkisi olduğu ve dolayısıyla da bu bireylerin spora yönelik farkındalıklarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede spor yapan birinin olması değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularında, bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde ailede spor yapan, kısmen spor yapan ve yapmayanlar arasında ailede spor yapan birinin olması lehine anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin ailede kış sporu ile ilgilenenlerin olması değişkenine göre

farklılıklarını gösteren araştırma bulguları incelendiğinde ise, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde ailede kış sporu ile ilgilenenlerin farkındalıklarının ailede kış sporu ile kısmen ilgilenenlere ve ilgilenmeyenlere göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ailelerin spor kültürünün olması, sporun yararları ve spor çeşitleri konusunda bilgi sahibi olmasının öğrencilerin farkındalık düzeylerini arttırmada etkili olduğu söylenebilir. İlgili araştırma sonuçlarına göre bireylerin sosyalleşmesi ailede başlar ve spor bireylerin sosyalleşmesine yardımcı olur. Sosyalleşme süreci içerisinde bireylerin spora yönlendirilmesi, aile üyelerinden sporla ilgilenen kişilerin olması sosyalleşme sürecini hızlandırmaktadır (Akandere vd., 2009; Akcan & Bulgu, 2012; Kara & Pulur, 2003; Özbek & Şanlı, 2011; Yıldırım & Sunay, 2009).

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma durumu değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgisi olanların farkındalıklarının çevredeki kış sporları tesisleri hakkında kısmen bilgisi olanlara ve bilgisi olmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin çevredeki kış sporları tesislerini kullanma durumu değişkenine göre farklılık gösterdiği araştırma bulgularında ise, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde çevredeki kış sporları tesislerini kullananların farkındalıklarının çevredeki kış sporu tesislerini kısmen kullananlara ve kullanmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu görülmektedir. Şehir merkezinde çok sayıda spor tesisinin bulunması ile öğrencilerin kış sporları tesislerine yönelik farkındalık düzeylerinin arttığı ve öğrencilerin bu tesisleri kullanarak farklı spor branşlarına yöneldikleri düşünülebilir. Spor aktivitelerinin gelişmesi ve toplumda yaygınlaşması, spor tesislerin varlığıyla mümkündür (Atasoy & Kurter, 2005).

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türü değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulguları incelendiğinde, ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda oyunlara sporcu ve gönüllü olarak katılanların farkındalıklarının seyirci, diğer olarak katılanlara ve katılmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu; duyuşsal alt boyutta oyunlara gönüllü olarak katılanların farkındalıklarının oyunlara seyirci olarak katılanlara göre ve oyunlara seyirci, sporcu ve gönüllü olarak katılanların oyunlara katılmayanlara göre anlamlı

düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ölçeğin psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde oyunlara sporcu ve gönüllü olarak katılanların farkındalıklarının oyunlara seyirci olarak katılanlara ve katılmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Bu durum, kış sporları etkinliklerine sporcu ve gönüllü olarak katılanların seyirci olarak katılanlara göre kış sporlarına karşı daha ilgili olmaları ve spor etkinliklerine katılma ihtimallerinin daha yüksek olması ile açıklanabilir. Dolayısıyla kış sporlarına gönüllü ve sporcu olarak katılan öğrencilerin farkındalık düzeylerinin diğer öğrencilere göre daha yüksek olmasının beklenen bir sonuç olduğu söylenebilir.

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'nda yer alan branşlar hakkında bilgi düzeyi değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde alp disiplini, kuzey disiplin, artistik patinaj, buz hokeyi, kısa mesafe hız pateni, biathlon ve snowboard branşları hakkında bilgi sahibi olanların farkındalıklarının, kısmen bilgi sahibi olanlara ve bilgisi olmayanlara göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda öğrencilerin önceden bilgi sahibi oldukları ve kendi ilgi alanlarına yönelik katıldıkları kış sporları oyunlarıyla ilgili farkındalık düzeylerinin daha yüksek olduğu söylenebilir. Düzenli olarak sportif etkinliklere katılan bireylerin fiziksel uygunluk ve bazı fizyolojik değerlerinde olumlu gelişmeler gösterdikleri görülmektedir (Şahin, 2011).

Üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme değişkenine göre farklılıklarını gösteren araştırma bulgularına bakıldığında, ölçeğin bilişsel farkındalık, duyuşsal farkındalık, psikomotor farkındalık alt boyutunda ve tümünde yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenler, kısmen takip edenler ve etmeyenler arasında yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip edenler lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Kış oyunlarında yer alan branşlar hakkında bilgi sahibi olma ve yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme değişkenlerinden elde edilen sonuçların birbiri ile benzer olduğu görülmektedir. Buradan hareketle yazılı ve sözlü medyanın öğrencilerin kış sporları ve oyunlarına ilişkin bilgiye ulaşmaları üzerinde etkisi olduğu söylenebilir. Bu durumun gelişmesinde resmi sitelerin yanında üniversite öğrencileri tarafından aktif olarak kullanılan sosyal medya hesaplarının da etkili olduğu söylenebilir. Örneğin EYOF 2017 (Avrupa Gençlik Olimpik Oyunları)'de de resmî web sitesinin yanı sıra sosyal medya hesapları ilk kez bu kadar aktif ve etkili kullanılmış olup, bu aktif ve etkili kullanım sayesinde ilk kez bu kadar çeşitli sosyal medya

hesabı hayata geçirilmiş (Facebook, Twitter, Instagram, Turkcell BIP, YouTube) ve toplamda 101.000 aktif takipçiye ulaşılmıştır (EYOF 2017 Erzurum Genel Koordinatörlüğü, 2017).

Sonuç olarak, üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalıkları incelendiğinde ölçeğin üç alt boyutunda ve tümünde baba mesleği değişkeninde anlamlı bir farklılık görülmezken, cinsiyet, öğrenim görülen fakülte, aktif olarak kış sporu yapma durumu, spor yapma amacı, çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olma ve aktif olarak kullanma durumu, yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip etme durumu, 25. Dünya Üniversitelerarası Kış Oyunları'na katılım türü ve oyunlarda yer alan branşlar hakkında bilgi sahibi olma durumu, üniversite öğrencilerinin ailelerinin kış sporu yapma ve kış sporuyla ilgilenme durumu değişkenlerine göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür. Ayrıca, üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalıklarının ölçeğin bilişsel farkındalık alt boyutunda yaş, sınıf düzeyi, yoğunlukla yaşanan yer, ailenin aylık ortalama geliri, anne-baba eğitim durumu ve anne mesleği değişkenlerine göre, psikomotor farkındalık alt boyutunda yaş, yoğunlukla yaşanan yer, anne eğitim düzeyi ve mesleği değişkenlerine göre, tümünde ise yaş, sınıf düzeyi, yoğunlukla yaşanan yer, ailenin aylık ortalama geliri ve anne eğitim durumu değişkenlerine göre anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sosyo-ekonomik ve kültürel açıdan bakıldığında, toplumsal normların erkeği ön plana çıkarmasının, öğrencilerin yaşadıkları yerin daha büyük olması ile kış sporu etkinliklerine ulaşma şanslarının artmasının ve büyük ölçekli organizasyonların daha çok büyükşehirlerde düzenlenmesinin, yaş ve sınıf düzeyi arttıkça deneyim ve sosyal etkileşimin artmasının kış sporlarına yönelik farkındalık üzerinde rolü olduğu söylenebilir. Ayrıca ailenin gelir düzeyinin artması ile kış sporları gibi maliyeti yüksek olan spor faaliyetlerine katılım imkânı bulmasının, anne mesleğinin öğrencilerin spora yönelik yaşam tarzlarında etkili olmasının, üniversite öğrencilerinin ailelerinin kış sporu yapma ve kış sporuyla ilgilenme durumunun çocukların kış sporlarına karşı ilgi duymalarına katkı sağlamasının da kış sporlarına yönelik farkındalık üzerinde etkisinin olduğu söylenebilir. Sporla ilgilenme açısından bakıldığında ise Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim gören öğrencilerin kış sporlarına yönelik farkındalıklarının diğer fakültelere göre daha yüksek olduğu ve benzer sonucun aktif spor yapma durumunda da elde edildiği görülmüştür. Söz konusu öğrencilerin spor etkinliklerine daha düzenli devam etmeleri ve spora karşı daha ilgili olmaları nedeniyle bu durumun beklenen bir sonuç olduğu ifade edilebilir. Sosyal medyayı aktif olarak kullandıkları düşünülen üniversite öğrencilerinin yazılı ve sözlü medya aracılığıyla gerek

resmi sitelerden gerekse sosyal medya hesaplarından kış sporlarına yönelik bilgilere ve organizasyon bilgilerine ulaşmalarının ve çevredeki kış sporları tesisleri hakkında bilgi sahibi olmalarının da kış sporlarına yönelik farkındalıkları üzerinde etkisi olduğu söylenebilir.

5.2. Öneriler

Araştırma sonuçlarına ve ilerideki çalışmalara yönelik geliştirilen öneriler aşağıda sıralanmıştır;

- Üniversite öğrencileriyle yapılan bu çalışmanın farklı örneklem grubuyla ve farklı ölçme araçlarıyla gerçekleştirilmesi,
- Bölgenin coğrafi ve fiziki koşullarının kış oyunlarına elverişli olmasından dolayı üniversite öğrencilerinin bu oyunlara yönelik farkındalık düzeylerinin artırılması amacıyla organizasyonların çeşitli kurumlar aracılığıyla yaygınlaştırılması,
- Beden eğitimi ve spor alanı dışındaki diğer lisans programlarına da seçmeli ders olarak kış oyunlarına yönelik derslerin eklenmesi,
- Medyada kış sporları ile ilgili spor programlarının çeşitlendirilmesi önerilebilir.

Yukarıda yapılan önerilerin sayısını artırmak mümkündür.

KAYNAKÇA

- Açak, M. (2005). *Beden eğitimi öğretmeninin el kitabı*. İstanbul: Morpa Kültür.
- Akandere, M., Baştuğ, G., & Akdoğan, Z. (2009). Erkek maratoncularda sosyal çevre ve ekonomik durumun spora yönelmeye etkisi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22, 459-466.
- Akcan, F., & Bulgu, N. (2012). Spora yönelik sosyalizasyon süreci: Lise öğrencileri üzerine bir uygulama. *Spor Bilimleri Dergisi*, 23(4), 195–206.
- Akkoyun, F. (2001). *Gestalt Terapi*. Ankara: Nobel.
- Akkoyun, F. (2005). *Gestalt terapi büyüme ve gelişme gücümüzün harekete geçişi*. Ankara: Nobel.
- Aktaş, S. (2009). *Elit düzeydeki alp disiplini kayakçılarında dengenin performans üzerine etkisi*. Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Niğde.
- Aldemir, G. Y., Biçer, T., & Kızıldağ Kale, E. (2011). Elit futbolcularda imgeleme çalışmalarının benlik algısı üzerine etkisi. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 6(1), 1-15.
- Alidina, S. (2010). *Mindfulness for dummies*. England: Wiley.
- Aracı, H. (1999). *Okullarda beden eğitimi*, Ankara: Bağırhan.
- Atalay, M. (2007). Ben=farkındalık. *İstanbul Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 16(16), 355-369.
- Atasoy, B., & Kurter, F. Ö. (2005). Küreselleşme ve spor. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(1), 11-22.
- Bandura, A., Pastorelli, C., Barbaranelli, C., & Caprara, G. V. (1999). Self-efficacy pathways to childhood depression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 258.
- Bereket, C., (1999). *Olimpik kış oyunları*, Ankara: Türk Kayak Vakfı.

- Bilirdönmez D., & Çintimar, F. (2010). *İpek Yolu'ndan olimpiyata Erzurum*. Ankara: Ata.
- Bishop, S. R., Lau, M., Shapiro, S., Carlson, L., Anderson, N. D., Carmody, J., Segal, Z. V., Abbey, S., Speca, M., Velting, D., & Devins, G. (2004). Mindfulness: A proposed operational definition. *Clinical psychology: Science and Practice*, 11, 230-241.
- Boyacı, M. (2013). *2011 Erzurum üniversitelerarası kış oyunlarının toplumsal algısı*. Yüksek Lisans Tezi. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.
- Bruce, T. (2008). Women, sport and the media: A complex terrain. In Camilla Obel, Toni Bruce & Shona Thompson (Ed.), *Outstanding research about women and sport in New Zealand* (pp. 51-71). Hamilton, New Zealand: Wilf Malcolm Institute of Educational Research.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem.
- Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için istatistik*. Ankara: Pegem.
- Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal bilimler için istatistik*. Ankara: Pegem.
- Clarkson, P. (2004). *Gestalt counseling in action*. London: Sage.
- Çam, O., & Engin, E. (2006). Psikiyatri kliniğinde çalışan hemşirelerde farkındalık eğitiminin bireysel performans standartlarına etkisi. *Anatolian Journal of Psychiatry*, 7(3), 82-91.
- Çelik Kayapınar, F., & Savaş B. (2009). *Beden eğitimi ve sınıf öğretmeni adaylarının tenis bilgi düzeylerinin karşılaştırılması*. 4. Raket Sporları Sempozyumu'nda sunulmuş bildiri, Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli.
- Çiçek, A., & Tekelioğlu, F. (2005). *Morpa spor ansiklopedisi içinde* (c. 2, ss.8-21). Ankara: Doğan.
- Çintimar, F. (2011). *İnci dolu dağlar*. Ankara: Ata.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2018). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları*. Ankara: Pegem.
- Çoknaz, D., Noordegraaf, M. A., Güler, L. & Çotuk, M. Y. (2010). Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin olimpiik konulara yönelik farkındalıkları ve olimpiik kavramlara ilişkin değerlendirmeleri. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7, 1264 - 1289.

- Demir, Ö., & Doğanay, A. (2009). Bilişsel farkındalık becerilerinin geliştirilmesinde bilişsel koçluk yaklaşımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 15(60), 601-623.
- Dimidjian, S., & Linehan, M. M. (2003). Defining an agenda for future research on the clinical application of mindfulness practice. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 10(2), 166-171.
- Dollman, J., & Lewis, N. R. (2010). The impact of socioeconomic position on sport participation among south australian youth. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 13, 318–322.
- Dolphin, C. (2010). *Ice hockey by the numbers*. Minnesota: Abdo.
- Dökmen, Ü. (2000). *Yarına kim kalacak? Evrenle uyumlaşma sürecinde varolmak gelişmek uzlaşmak*. İstanbul: Sistem.
- Dökmen, Ü. (2009). *Evrenle uyumlaşma sürecinde varolmak gelişmek uzlaşmak*. İstanbul: Remzi.
- Dünya Curling Federasyonu. (2017). *Curling oyun kuralları*. <https://worldcurling.org/about/curling/> sayfasından erişilmiştir.
- Eastabrook, J. M. (2013). *Emotional awareness and alexithymia: Emotional processing and regulation in adolescence*. (Order No. NS27866, Queen's University (Canada). ProQuest Dissertations and Theses, 147. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1511032013?accountid=8403> (1511032013).
- Ekmekçi, R., Arslan, Y., Dağlı Ekmekçi, A., & Ağbuğa B. (2010). Üniversite Öğrencilerinin Spora Bakış Açılarının ve Spora Katılım Güdülerinin Belirlenmesi. *E-Journal of New World Sciences Academy*, 5(2), 104-114.
- Erdal, R. (2007). *Olimpiyat oyunları ve olimpik sporlar*. İstanbul: Baskı Evi.
- Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü (2013). *Erzurum 2011*. www.erkurum2011.gov.tr sayfasından erişilmiştir.
- Erzurum Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü (2013). *Erzurum Spor Tesisleri*. <http://erkurum.gsb.gov.tr/tesisler> sayfasından erişilmiştir.
- Eski, T. (2010). *Ortaöğretim öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin değerlendirilmesi (Kastamonu ili örneği)*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

- Eymirli, E. B. (2018). *Erzurum kış turizmi değerlendirme raporu* (Rapor No. 12). Erzurum: KUDAKA.
- EYOF 2017 Erzurum Genel Koordinatörlüğü. (2017). *Avrupa Gençler Olimpik Kış Oyunları Faaliyet Raporu*, Erzurum: EYOF 2017 Erzurum Genel Koordinatörlüğü.
- Fasting, K., & Pfister, G. (1999). *Opportunities and barriers for women and sport in Turkey*. Las Vegas: Women of Diversity.
- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring a new area of cognitive developmental inquiry. *American Psychologist*, 34(10), 906-911.
- Gelen, İ. (2004). *Bilişsel farkındalık stratejilerinin Türkçe dersine ilişkin tutum, okuduğunu anlama ve kalıcılığa etkisi*. XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı'nda sunulmuş bildiri, İnönü Üniversitesi, Malatya.
- Germer, C. (2004). What is mindfulness?. *Insight Journal*, 22, 24-29.
- Germer, C. K., Fulton, P. R., & Siegel, R. D. (Eds.). (2005). *Mindfulness: What is it? What does it matter? Mindfulness and psychotherapy*. New York: The Guilford.
- Güncel Times. (2011). Stadyum yenilendi. *Aylık Haber Dergisi*, 1(4), 1-2.
- Güven, Ö. (1992). *Türklerde Spor Kültürü*. Ankara: Atatürk Kültür Merkezi.
- Hacıcaferoğlu, S., Gündoğdu, C., & Hacıcaferoğlu, B. (2012). Üniversite öğrencilerinin spor tesislerine ve organizasyonlarına karşı düşüncelerinin değerlendirilmesi (İnönü Üniversitesi Örneği). *Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 42-51.
- Hanh, T. N. (1987). *The miracle of mindfulness: An introduction to the practice of meditation* (M. Ho, Çev.). Boston: Beacon.
- Holt, N. L., Kingsley, B., C., Tink, L. N., & Scherer, J. (2011). Benefits and challenges associated with sport participation by children and parents from low-income families. *Psychology of Sport and Exercise*, 12, 490-499.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling. A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- International University Sports Federation. (2013). FISU history. https://www.fisu.net/about-fisu/fisu_history sayfasından erişilmiştir.

- Jones, A., & Greer, J. (2010). You don't look like an athlete: the effects of feminine appearance on audience perceptions of female athletes and women's sports. *Journal of Sport Behavior*, 34(4), 358-377.
- Jöreskog, K.G., & Sorbom, D. (1996). *LISREL 8.54 reference guide*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.
- Kabat-Zinn, J. (1994). *Wherever you go, there you are*. New York: Hyperion.
- Kabat-Zinn, J. (2003). Mindfulness-based interventions in context: past, present, and future. *Clinical Psychology Science and Practice*, 10(2), 144-156.
- Kaptan, S. (2000). *Bilimsel araştırma ve istatistik teknikleri*. Ankara: Bilim.
- Kara, E., & Pultur, A. (2003). Üniversite öğrencilerinin dağcılık sporuna yönelik nedenlerinin araştırılması (100. Yıl Üniversitesi örneği). *Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 5(2), 31-39.
- Karaca, S., & Beyhan, B. (2017). Türkiye'deki çoklu spor organizasyonlarının kentlerin gelişimine etkileri: Erzurum, Trabzon ve Mersin örnekleri. *Planlama Dergisi*, 27(1), 38-56.
- Karasar, N. (2009). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Nobel.
- Kay, T. (2004). The family factor in sport: A review of family factors affecting sports participation. *Institute of Sport and Leisure Policy*, 1, 39-58.
- Kazemi, F. (2012). A comparison between two methods of measurement of meta-cognitive awareness on mathematical problems solving of university students, *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 46, 3807–3811.
- Kıbıl, A., & Ünal, Ş. (1997). *Morpa Spor Ansiklopedisi* içinde (c. 4, ss.7-28). İstanbul: Orhan.
- Kılıç, H. (2007). *Beden eğitimi öğretmenlerinin olimpiyatlar hakkındaki farkındalığı*. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Kıyıcı, F., İmamoğlu, O., & Bayraktar, G. (2011). Kayakla atlama sporunun teknik ve puanlama sistemi. *Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi*, 13(3), 261-269.
- Kline, R. B. (2011). *An Easy Guide to Factor Analysis*. New York: The Guilford.

- Koşan, A., & Güneş, E. (2009). Gönüllülük ve Erzurum 2011 Üniversitelerarası Kış Oyunları. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 13(2), 1-18.
- Koşan, K. (2007). "Winteruniversiade 2011 Erzurum", 25. Üniversitelerarası Kış Oyunları, *Pazarlama Dünyası Dergisi*, 21(5), 56-62.
- Kremarik, F. (2000). A family affair: Children's participation in sports. *Canadian Social Trends*, 11(8), 20-24.
- Kruk, J. C. (2011). The relationship between level of emotional intelligence, emotional awareness, and symptoms of psychological stress among homeless parents. (Order No. 3443944, City University of New York). *ProQuest Dissertations and Theses*, 130. *ProQuest Dissertations and Theses*, 130. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/857080109?accountid=8403> (857080109).
- Kuan, T. F. (2008). *Mindfulness in early Buddhism: New approaches through psychology and textual analysis of Pali*. Routledge: Chinese and Sanskrit.
- Kurt, M. (2008). *Alp disiplini kayak yarışma kuralları ve fis kuralları*. Ankara: Kitapevi.
- Lane, R. D., & Schwartz, G. E. (1987). Levels of emotional awareness: A cognitive-developmental theory and its application to psychopathology. *American Journal of Psychiatry*, 144(2), 133-143.
- Langer, E. J. (2000). Mindful learning. *Current Directions in Psychological Science*, 9, 220-223.
- Mace, C. (2008). *Mindfulness and mental health: Therapy, theory and science*. New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- Marcoulides, G., & Schumacher, R. (2001). *New developments and techniques in structural equation modeling*. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Modlin, C. (2011). *Genderperceptions in the sport of snowboarding*. Bachelor of Science Thesis, California Polytechnic State University, Faculty of Recreation, California.
- Mundra, A. R. (2003). *The differences in emotional awareness between musically trained and untrained young adults*. (Order No. 3106578, University of Hartford). *ProQuest Dissertations and Theses*. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/305269670?accountid=8403> (305269670).

- Mutlugün, E., Çarbaş, S., & Denli, S. (2012). *Beyaz bir şehrin hikâyesi*. Erzurum: Atatürk Üniversitesi.
- Orçanlı, K., Oktay, E., Birgören, B. (2018). Kış sporları merkezlerine farkındalık algısının oluşmasını etkileyen faktörlerin belirlenmesi (Erzurum ili örneği). *Social Sciences Research Journal*, 7(3), 1-19.
- Orhan, R. (2019). Çocuk gelişiminde fiziksel aktivite ve sporun önemi. *Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(1), 157-176.
- Oyinade, R. B., Daramola, I., & Lamidi, I. (2013). Media, gender, and conflict: The problem of eradicating stereotyping of women in Nigeria. *Singaporean Journal of Business Economics, and Management Studies*, 2(1), 27-41.
- Önder, H. A., & Batal, S. (2018). Yerel yönetimlerin uluslararası spor organizasyonlarındaki rolü (EYOF 2017-Erzurum Büyükşehir Belediyesi örneği). *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22(2), 1053-1074.
- Özbek, O., & Şanlı E. (2011). Karate branşındaki üniversite elit sporcularının bu branşa yönelme nedenleri ve beklentileri. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 5(3), 203-214.
- Özdiñç, Ö. (2005). Çukurova üniversitesi öğrencilerinin sporun ve spora katılımın sosyalleşmeyle ilişkisi üzerine görüşleri. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(2), 77-84.
- Özmutlu, İ., Aksın, K., & Yıldırım, İ. (2009). *Olimpiyat oyunları farkındalık düzeyi ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması*. Yeni Dünya Düzeninde Olimpizm Sempozyumu. 24-26 Nisan. Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Paris, S. G., & Winograd P. (1990). How metacognition can promote academic learning and instruction. In B. F. Jones & L. Idol (Eds.), *Dimension of thinking and cognitive instruction* (pp. 51-72). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Paslı, F. (2002). *Buz hokeyinin temel prensipleri*. Ankara: Evren.
- Robert, A., Hintermeister, R. G., & Hagerman R. (2000). Exercise and sport science. In W. E. Garrett & D. T. Kirkendall (Eds.), *Physiology of alpine skiing* (pp. 695-707) Philadelphia: Lippincott Williams and Wilkins.

- Rundell, K. W., & Szmedra, L. E. O. N. (1998). Energy cost of rifle carriage in biathlon skiing. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 30(4), 570-576.
- Schumacher, R. & Lomax, R. (2004). *A Beginner's guide to structural equation modelling*. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Senemoğlu, N. (2002). *Gelişim öğrenme ve öğretim kuramdan uygulamaya*. Ankara: Gazi.
- Şahin, M. (2011). Alp disiplini kayak antrenörlerinin çeşitli fiziksel ve fizyolojik parametrelerinin değerlendirilmesi. *Uluslararası Hakemli Akademik Sosyal Bilimler Dergisi*, 1(1), 108-113.
- Şebiri, K. (2009). *Erzurum kış sporları turizmi ile ilgili yöre halkının tutum ve beklentileri*. Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Şebiri, K., Yazıcı, G., Tozoğlu, E., Bostancı, Ö., & Karahüseyinoğlu, M.F. (2010). Yöre halkının Erzurum kış sporları turizmi ile ilgili sosyo-kültürel ve ekonomik beklentileri. *Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 12(1), 18-29.
- Şentuna, M. (2013). Türk antrenörlerinin modern olimpiyat oyunları hakkındaki farkındalık düzeylerinin belirlenmesi. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 11(1), 41-46.
- Şimşek, Ö. F. (2007). *Yapısal eşitlik modellemesine giriş, temel ilkeler ve LISREL uygulamaları*. Ankara: Siyasal.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Tanner, W. (2011). *Marginalization and trivialization of female athletes and women's sports through commentator discourse* (Master's Thesis) <https://www.american.edu/soc/communication/upload/Wendy-Tanner.pdf> sayfasından erişilmiştir.
- Tanyeri, Y. (2000). *Kayak alp disiplini*. Erzurum: Bakanlar.
- Taşçıoğlu, R. (2011). 2011 Universiade kış bağlamında Türk yazılı basınında Erzurum'un tanıtımı. *Global Media Journal Turkish Edition*, 2, 105-116.
- Tavşancıl, E. (2010). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*. Ankara: Nobel.

- Tezbaşaran, A. A. (2008). *Likert tipi ölçek hazırlama kılavuzu*. Mersin: http://www.academia.edu/1288035/Likert_Tipi_%C3%96l%C3%A7ek_Hazırlama_Kılavuzu sayfasından erişilmiştir.
- Turriff S. (2016). *Curling: Steps to success*. United Kingdom: Leeds.
- Türkiye Buz Pateni Federasyonu (2014). *Buz pateni*. <https://www.buzpateni.org.tr/tarihce> sayfasından erişilmiştir.
- Tyler, R. W. (1973). Testing for accountability. In A. C. Ornstein (Eds.), *Accountability for teachers and school administrators* (pp. 35-43). Belmont, CA: Fearon.
- Urartu, Ü. (1986). *Kayak teknik taktik kondisyon*. İstanbul: İnkılap.
- Ünal, E. (2017). *Ortaokul 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerinin incelenmesi (Erzurum ili örneği)*. Yüksek Lisans Tezi. Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Voltan Acar, N. (2009). *Ne kadar farkındayım? Gestalt terapi*. Ankara: Nobel.
- Yıldıran, İ. (1998). Eski Sibiryay-Altay Bölgesi kayakçılığının Hippopod (At ayaklı)'lar efsanesi ile ilişkisi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(3), 21-28.
- Yıldırım, Y., & Sunay H. (2009). Türkiye’de performans tenisi yapan sporcuların tenise başlama nedenleri ve beklentileri. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 7(3), 103-109.
- Yücel, M. (2004). Gelişim ve öğrenmenin spor kültürünün oluşmasına etkisi. *Elazığ Fırat Üniversitesi Doğu Anadolu Bölgeleri Araştırması Dergisi*, 18(1), 31-41.
- Zeisler, L. (2013). *Historical of ice hockey*. United Kingdom: The Scarecrow.

EKLER

Ek 1. Kış Sporları Farkındalık Düzeyi Ölçeği

Değerli öğrenciler,

Bu anket bulunduğumuz ildeki üniversite öğrencilerinin kış sporlarına yönelik farkındalık düzeylerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Vereceğiniz cevapların samimi ve içten olması çalışmanın amacına ulaşmasını sağlayacaktır. **Lütfen** cümlelere katılma ölçünüzü işaretleyiniz ve **hiçbir maddeyi boş bırakmayınız**. Katkılarınızdan ve zaman ayırdığınızdan dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Arş. Gör. Şeyda POLAT

Cinsiyetiniz	Kadın () Erkek ()
Yaşınız	Lütfen yazınız:.....
Sınıfınız	1. sınıf () 2. sınıf () 3. sınıf () 4. sınıf () 5. sınıf ()
Fakülteniz	Lütfen yazınız:.....
Çoğunlukla yaşadığınız yer	Köy() İlçe-Kasaba() İl() Büyükşehir()
Ailenizin aylık ortalama geliri	Lütfen yazınız:.....
Annenizin eğitim durumu	Okur-yazar değil() İlkokul() Ortaokul() Lise() Üniversite() Yüksek Lisans-Doktora()
Babanızın eğitim durumu	Okur-yazar değil() İlkokul() Ortaokul() Lise() Üniversite() Yüksek Lisans-Doktora()
Annenizin mesleği	Lütfen yazınız:.....
Babanızın mesleği	Lütfen yazınız:.....
Aktif olarak kış sporu yapıyor musunuz?	Evet() Lütfen branşınızı yazınız:..... Hayır()
Hangi amaçla spor yapıyorsunuz?	Sağlık() Sosyal etkinlik() Ekonomik kazanç() Statü kazanma() Diğer(Lütfen yazınız):
Ailenizde spor yapan var mı?	Evet() Kısmen() Hayır()
Ailenizde kış sporu yapan var mı?	Evet() Kısmen() Hayır()
Çevrenizdeki kış sporları tesisleri hakkında bilginiz var mı?	Evet() Kısmen() Hayır()
Çevrenizdeki kış sporları tesislerini aktif olarak kullanıyor musunuz?	Evet() Kısmen() Hayır()
Yazılı ve sözlü medyadan kış sporlarını takip ediyor musunuz?	Evet() Kısmen() Hayır()
25. Dünya Üniversiteler Kış Oyunları'na katılım türünüz nedir?	Seyirci() Sporcu() Gönüllü() Katılmadım() Diğer(Lütfen yazınız):
25. Dünya Üniversiteler Kış Oyunları branşları hakkında bilgi sahibi misiniz? Lütfen aşağıdaki tabloda belirtiniz.	
Alp disiplini	Evet() Kısmen() Hayır()
Kuzey disiplini (kayaklı koşu, kayakla atlama, kuzey kombine)	Evet() Kısmen() Hayır()
Artistik Patinaj (buz dansı, buz pateni)	Evet() Kısmen() Hayır()
Buz Hokeyi	Evet() Kısmen() Hayır()
Kısa Mesafe Hız Pateni	Evet() Kısmen() Hayır()
Biathlon	Evet() Kısmen() Hayır()
Snowboard	Evet() Kısmen() Hayır()
Curling	Evet() Kısmen() Hayır()

		Hic Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
1	Kış sporları branşları hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
2	Kış sporları kuralları hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
3	Kış sporları hakkında bilgi edinirim.	①	②	③	④	⑤
4	Bulunduğumuz ildeki kış sporlarının yapıldığı tesis ve alan özellikleri hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
5	Yakın çevremdekiler kış sporlarına karşı ilgilidir.	①	②	③	④	⑤
6	Yurtdışında bulunan kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
7	Türkiye'de bulunan kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
8	Bulunduğumuz ildeki kış sporları merkezleri hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
9	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerini yeterli buluyorum.	①	②	③	④	⑤
10	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin yeterli düzeyde kullanıldığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
11	Kış sporları ile ilgili düzenlenen faaliyetleri takip ediyorum.	①	②	③	④	⑤
12	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin coğrafi özelliklere uygun yapıldığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
13	Kış sporlarında kullanılan giyim malzemeleri (elbise, eldiven, gözlük vs.) hakkında bilgi sahibiyim.	①	②	③	④	⑤
14	Bulunduğumuz ilin kış sporlarını yapmak için uygun coğrafi özelliklere sahip olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
15	Bulunduğumuz ilde kış sporlarını yapmak doğa şartlarına uyum sağlamamızı kolaylaştırıyor.	①	②	③	④	⑤
16	Bulunduğumuz ilde kış sporları yapmayı maliyet açısından yüksek buluyorum.	①	②	③	④	⑤
17	Bulunduğumuz ilde kış sporları ekipmanlarının kolaylıkla temin edildiğini düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
18	Bulunduğumuz ilde kış sporlarının sosyalleşmeye olumlu katkı sağladığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
19	Kış sporları yapmanın beden ve ruh sağlığı açısından çok önemli olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
20	Kış sporları yapmanın sakatlanma riskini artırdığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
21	Bulunduğumuz ilde kış sporları ile ilgili verilen eğitimleri (kurs, seminer vb.) yeterli buluyorum.	①	②	③	④	⑤
22	Bulunduğumuz ilde kış sporlarını aktif olarak yapmaktayım.	①	②	③	④	⑤
23	Bulunduğumuz ilde kış sporları faaliyetlerine katılıyorum.	①	②	③	④	⑤
24	Bulunduğumuz ilde düzenlenen eğitimler (kurs, seminer vb.) sayesinde kış sporları hakkında daha fazla bilgi ediniyorum.	①	②	③	④	⑤
25	Kış sporlarını yaparken sakatlanma riskinin fazla olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
26	Bulunduğumuz ilde kış sporları, spora olan ilgiyi artırıyor.	①	②	③	④	⑤
27	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerine ulaşımın kolay olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
28	Bulunduğumuz ilde kış sporları eğitiminin yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
29	Bulunduğumuz ilde kış sporları merkezlerini rahatlıkla kullanıp, spor yapabiliyorum.	①	②	③	④	⑤
30	Kış sporları ile ilgili ekipmanlara sahibim.	①	②	③	④	⑤
31	Kış sporları ile ilgili giyim malzemelerine sahibim.	①	②	③	④	⑤
32	Gereken giyim malzemesi kullanılmadan da kış sporlarının yapılabileceğini düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
33	Kış sporları tesislerini kullanmanın ekonomik açıdan beni zorlamayacağını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
34	Çevremdeki kişilere kış sporları hakkında bilgi veriyorum.	①	②	③	④	⑤
35	Kış sporları yapmanın zevkli olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
36	Kış sporlarını zevk için değil, spor olarak yapıyorum.	①	②	③	④	⑤
37	Bulunduğumuz ilde yapılan "Kış Oyunları"nın kış sporlarına olan ilgiyi artırdığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
38	"Kış Oyunları"nın, düzenlendiği kente ekonomik katkı sağladığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
39	"Kış Oyunları"nın, düzenlendiği ülkeye ekonomik katkı sağladığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
40	"Kış Oyunları" için yapılan tesislerin diğer spor tesislerine göre maliyetinin daha yüksek olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
41	"Kış Oyunları"nın insanlar üzerinde kış sporlarına yönelik genel bir bilgi oluşturduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
42	Türkiye'de kış sporları ile ilgili verilen eğitimleri (kurs, seminer vb.) yeterli buluyorum.	①	②	③	④	⑤
43	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerine ulaşımın kolay olduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
44	Kış sporlarının turizm potansiyelini artırdığını düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤
45	Bulunduğumuz ildeki kış sporları tesislerinin yaz mevsiminde kış sporlarını yapma imkanı sunduğunu düşünüyorum.	①	②	③	④	⑤



GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR..