

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI

KEMAN ÖĞRETİMİNDE KULLANILMAKTA OLAN ÇAĞDAŞ TÜRK MÜZİĞİ
ESERLERİNİN SESLENDİRİLMESİNE YÖNELİK OLARAK OLUŞTURULAN
HAZIRLAYICI ALIŞTIRMALARIN İŞGÖRÜSELLİK VE ETKİLİLİK
YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

DOKTORA TEZİ

Hazırlayan
Gökalp PARASIZ

Ankara
Ağustos-2009

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI

KEMAN ÖĞRETİMİNDE KULLANILMAKTA OLAN ÇAĞDAŞ TÜRK MÜZİĞİ
ESERLERİNİN SESLENDİRİLMESİNE YÖNELİK OLARAK OLUŞTURULAN
HAZIRLAYICI ALIŞTIRMALARIN İŞGÖRÜSELLİK VE ETKİLİLİK
YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

DOKTORA TEZİ

Gökalp PARASIZ

Danışman: Doç.Dr. Aytekin ALBUZ

Ankara
Ağustos-2009

TEŞEKKÜR

Bu araştırma, keman eğitiminde kullanılmakta olan çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgörüsellik ve etkililiklerinin incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

Araştırmanın oluşmasında desteklerini esirgemeyen ve her aşamasında görüşleriyle katkı sağlayan değerli danışmanım Doç. Dr. Aytekin Albuz başta olmak üzere tez izleme komisyonu üyeleri Prof. Şeyda Çilden ve Yrd. Doç. Dr. Mehmet Şeren hocalarıma, Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Keman Öğretim Elemanları ve 2008-2009 eğitim öğretim yılı keman öğrencilerine, eserlerin makamsal analizlerinin yapılmasında destek ve yardımlarını esirgemeyen değerli dostum Hasan Tahsin Sümbüllü'ye, eserlerin ve alıştırmaların notaya alınmasında destek ve yardımlarını esirgemeyen değerli dostum Koray Çelenk'e, araştırma boyunca değerli fikirleri ile desteğini esirgemeyen dostum Barış Demirci'ye, sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Ayrıca araştırmanın istatistiksel uygulama ve çözümlerinde fikir ve yardımlarından dolayı Yrd. Doç. Dr. Murat Atan'a ve Yrd. Doç. Dr. Necati Cemaloğlu'na ve son olarak, yabancı kaynakların çevirisinde ve araştırma süresince fikirleri ve sabrıyla büyük destek veren sevgili eşim Emel Parasız'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Gökalp Parasız

ÖZET

KEMAN ÖĞRETİMİNDE KULLANILMAKTA OLAN ÇAĞDAŞ TÜRK MÜZİĞİ ESERLERİNİN SESLENDİRİLMESİNE YÖNELİK OLARAK OLUŞTURULAN HAZIRLAYICI ALIŞTIRMALARIN İŞGÖRÜSELLİK VE ETKİLİLİK YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

PARASIZ, Gökalp

Doktora, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Aytekin ALBUZ

Ağustos-2009, 199 sayfa

Bu araştırmada, keman öğretiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik oluşturulan örnek hazırlayıcı alıştırmaların, iş görüsellik ve etkililik yönünden incelenmesi ele alınmıştır.

Araştırmanın ilk aşamasında, literatür taramasın yanı sıra, Türkiye’deki müzik eğitimi anabilim dallarında keman eğitimi veren öğretim elemanlarına, anket uygulanmış ve bu anket sonuçlarına göre; keman öğretiminde, çağdaş Türk müziği eserlerinden çok az faydalandığı, eser dağarcığının sayıca yeterli olmadığı, seslendirilmelerinde büyük oranda güçlükler yaşandığı saptanmış ve keman öğretiminde en çok kullanılan 9 çağdaş Türk müziği eseri tespit edilmiştir. Daha sonra bu eserlerin, formsal, makamsal ve keman teknikleri yönünden içerik analizleri yapılarak, eserlerin şarkı formunda yazıldıkları, makamsal dizilerin ve geçkilerin sıkça kullanıldığı, aksak ritm yapılarının yoğun olduğu ve keman teknikleri bakımından ise batı çalma tekniklerinin kullanıldığı saptanmıştır. Ayrıca, eserdeki güçlüklerin tespitine yönelik lisans I, II, III, IV. sınıf keman öğrencilerine görüşme yöntemi uygulanmış ve elde edilen sonuçlara göre; eserlerin çok az öğrenci tarafından seslendirildiği ve seslendirilmesinde bir takım güçlükler olduğu ortak görüşüne de ulaşılmıştır.

Araştırmanın deneysel kısmında ise; keman öğretiminde kullanılmakta olan çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların iş görüsellik ve etkililik düzeylerini ölçmek amacıyla, ön test-son test kontrol gruplu model kullanılmıştır. Bu modele ilişkin; kontrol ve deney grubu ortalama farklılıkları için eşleştirilmiş, “t” testi uygulanmış olup; elde edilen istatistiksel verilere göre, deney grubunun aritmetik ortalamalarında anlamlı

farklılıklar tespit edilmiş ve bu sonuca göre oluşturulan hazırlayıcı alıştırma­ların etkililiğinin yüksek olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Keman Eğitimi, Çağdaş Türk Müziği

ABSTRACT

EXAMINING PREPARATORY EXERCISES DIRECTED TOWARDS VOCALIZATION IN CONTEMPORARY TURKISH MUSIC WORKS USED IN VIOLIN TEACHING WITH REGARD TO USEFULNESS AND EFFECTIVENESS

PARASIZ, Gokalp

Doctora, Music Education Discipline

Thesis Adviser: Doç. Dr. Aytekin ALBUZ

August–2009, 199 page

In this research, examining examples of preparatory exercises directed towards vocalization in contemporary Turkish music works used in violin teaching are dealt with regards to usefulness and effectiveness.

In the first stage of it, as well as literature hatching, a poll's taken to lecturers who teach violin in department of fine arts education in Turkey, according to the results, it's been determined that in violin teaching very little's benefitted from contemporary turkish music works, repertoire isn't sufficient, there're difficulties in vocalization, also 9 contemporary Turkish music works which are mostly used in violin teaching, are determined. Later, content resolvings at these nine Works've been done according to shapeness, violin techniques and tune, and found out that they're written in song form, and tune scale and modulations, defective structures, western playing techniques've been used intensively. Besides, interviewing method's carried out on bachelor's degree of I, II, III, IV classes of violin students, and according to the results, they've been vocalized by very few students and have reached to a consensus that there're difficulties in vocalization of them.

In the experimental part it, to evaluate these preparatory exercises' levels, front and final test with checking groups method're used. According to that model, checking and test group're matched for average differences, "t" test's been carried out and according to the statiscal datas, meaningful differences're fixed on arithmetical averages in experimental group,it's been attained to an opinion that effectiveness of the preparatory exercises which've been formed with it, were high.

Key Words: Violin Education, Contemporary Turkish Music

İÇİNDEKİLER

TEŞEKKÜR	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	vii
TABLolar LİSTESİ	ix
ŞEKİLLER LİSTESİ	xvi
KISALTMALAR LİSTESİ	xvii
 BÖLÜM I	 1
GİRİŞ	1
1. 1. Problem Cümlesi	12
1. 1. 1. Alt Problemler	12
1. 2. Araştırmanın Amacı	12
1. 3. Araştırmanın Önemi	13
1. 4. Varsayımlar	13
1. 5. Sınırlılıklar	14
1. 6. Tanımlar	14
1. 7. İlgili Araştırmalar	17
 BÖLÜM II	 26
YÖNTEM	26
2. 1. Araştırmanın Modeli ve Deseni	26
2. 2. Evren ve Örneklem	31
2. 3. Verilerin Toplanması	31
2. 4. Verilerin Çözümlemesi	33
 BÖLÜM III	 35
BULGULAR VE YORUMLAR	35
3.1. Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında uygulanan Keman öğretiminde, eğitim müziği ekseninde Çağdaş Türk müziği eserlerinden ne ölçüde yararlanıldığına ilişkin Bulgular ve Yorumlar	35
3.2. Eğitim müziği eksenini keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin makam ve form yönünden içerik analizlerine ilişkin Bulgular ve Yorumlar	41
3.3. Eğitim müziği eksenini keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesinde, öğrencilerin karşılaştığı güçlüklerle ilişkin Bulgular ve Yorumlar	83
3.4. Keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesinde karşılaşılan güçlüklerin giderilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgörüsellik ve etkililik durumlarına yönelik Bulgular ve Yorumlar	92

3.4.1. Köçekçe İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar.....	93
3.4.1.1. (Köçekçe) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları	101
3.4.1.2. (Köçekçe) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları..	107
3.4.1.3. (Köçekçe) Kontrol ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları.....	112
3.4.2. Anılar İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar.....	118
3.4.2.1. (Anılar) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları.....	123
3.4.2.2. (Anılar) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları.....	129
3.4.2.3. (Anılar) Kontrol Ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları..	134
3.4.3. Kemeçeden Kemana İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar.	139
3.4.3.1. (Kemeçeden Kemana) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları.....	143
3.4.3.2. (Kemeçeden Kemana) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş t Testi Bulguları ve Yorumları..	149
3.4.3.3. (Kemeçeden Kemana) Kontrol Ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları..	154
BÖLÜM IV	160
SONUÇ VE ÖNERİLER	160
4.1. Sonuçlar	160
4.1.1. Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında uygulanan Keman öğretiminde, eğitim müziği ekseninde Çağdaş Türk müziği eserlerinden ne ölçüde yararlanıldığına ilişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar	160
4.1.2. Eğitim müziği eksenini keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin makam ve form yönünden içerik analizlerine ilişkin Bulgulara yönelik Sonuçlar.....	161
4.1.3. Eğitim müziği eksenini keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesinde, öğrencilerin karşılaştığı güçlüklerle ilişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar	164
4.1.4. Keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesinde karşılaşılan güçlüklerin giderilmesine yönelik oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgüçsellik ve etkililik durumlarına ilişkin Bulgulara yönelik Sonuçlar.....	164
4.2. Öneriler	167
KAYNAKLAR.....	169
EKLER.....	174

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 2.1.1. Öğretim Elemanı Görüşme Tablosu.....	28
Tablo 2.1.2. Araştırmanın Deneysel Süreci	31
Tablo 2.3.1. Geçerlik-Güvenirlilik Testi.....	33
Tablo 3.1.1. Ankete Katılan Öğretim Elemanlarının Bağlı Bulundukları Üniversitelere Göre Sayısal Dağılımı	35
Tablo 3.1.2. Ankete Katılan Öğretim Elemanlarının Mesleki Hizmet Süreleri.....	36
Tablo 3.1.3. Keman Eğitiminde, Çağdaş Türk Müziği Eserlerini Kullanma Düzeyleri.....	37
Tablo 3.1.4. Keman Eğitiminde Kullanılan,"Çağdaş Türk Müziği" Eser Dağılımının Sayıca Yeterlilik Durumu.....	37
Tablo 3.1.5. Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin Seslendirilmesindeki Güçlükler / Sorunların Düzeyleri.....	38
Tablo 3.1.6. Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin, Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılabilirlik Durumu.....	39
Tablo 3.1.7. Anket Sonuçlarına Göre, Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Tespit ve Tercih Durumları.....	40
Tablo 3.2.1. Ağır Zeybek İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	41
Tablo 3.2.2. Ağır Zeybek İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	43
Tablo 3.2.3. Ağır Zeybek İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	44
Tablo 3.2.4. Prelüd İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	45
Tablo 3.2.5. Prelüd İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	46
Tablo 3.2.6. Prelüd İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	48
Tablo 3.2.7. Horon İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	49
Tablo 3.2.8. Horon İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	54
Tablo 3.2.9. Horon İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	55
Tablo 3.2.10. Sepetçioğlu İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	56
Tablo 3.2.11. Sepetçioğlu İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	57
Tablo 3.2.12. Sepetçioğlu İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	59
Tablo 3.2.13. Türkü İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	60

Tablo 3.2.14. Türkü İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi	62
Tablo 3.2.15. Türkü İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	64
Tablo 3.2.16. Şarkı İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	65
Tablo 3.2.17. Şarkı İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	66
Tablo 3.2.18. Şarkı İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi	68
Tablo 3.2.19. Köçekçe İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	69
Tablo 3.2.20. Köçekçe İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi	71
Tablo 3.2.21. Köçekçe İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.	73
Tablo 3.2.22. Anılar İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi.....	74
Tablo 3.2.23. Anılar İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	76
Tablo 3.2.24. Anılar İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi	78
Tablo 3.2.25. Kemençeden Kemana İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizi... ..	79
Tablo 3.2.26. Kemençeden Kemana İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizi.....	80
Tablo 3.2.27. Kemençeden Kemana İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizi.....	82
Tablo 3.3.1. Öğrenci Görüşlerine Göre, Ağır Zeybek İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	83
Tablo 3.3.2. Öğrenci Görüşlerine Göre, Horon İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	84
Tablo 3.3.3. Öğrenci Görüşlerine Göre, Sepetçioğlu İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	85
Tablo 3.3.4. Öğrenci Görüşlerine Göre, Prelüd İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	86
Tablo 3.3.5. Öğrenci Görüşlerine Göre, Prelüd İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	87
Tablo 3.3.6. Öğrenci Görüşlerine Göre, Şarkı İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	88
Tablo 3.3.7. Öğrenci Görüşlerine Göre, Şarkı İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	89
Tablo 3.3.8. Öğrenci Görüşlerine Göre, Anılar İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	90

Tablo 3.3.9. Öğrenci Görüşlerine Göre, Kemeçeden Kemana İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler.....	91
Tablo 3.4.1.1.a: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Doğru Nota Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	101
Tablo 3.4.1.1.b: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Doğru Ritimle Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	102
Tablo 3.4.1.1.c: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları..	103
Tablo 3.4.1.1.d: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları..	104
Tablo 3.4.1.1.e: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	104
Tablo 3.4.1.1.f: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Toplam Kriter Puanı) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	105
Tablo 3.4.1.1.g: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü.....	106
Tablo 3.4.1.2.a : Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	107
Tablo 3.4.1.2.b: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	107
Tablo 3.4.1.2.c: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları	108
Tablo 3.4.1.2.d: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	109
Tablo 3.4.1.2.e: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	110

Tablo 3.4.1.2.f: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	115
Tablo 3.4.1.2.g: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü	112
Tablo 3.4.1.3.a: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları	112
Tablo 3.4.1.3.b: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	113
Tablo 3.4.1.3.c: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	114
Tablo 3.4.1.3.d: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	114
Tablo 4.3.1.3.e: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	115
Tablo 3.4.1.3.f: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	116
Tablo 3.4.1.3.g : Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü.....	117
Tablo 3.4.2.1.a: Anılar Deney Ön Test-Son(Doğru Nota Çalabilme) Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	123
Tablo 3.4.2.1.b: Anılar Deney Ön Test-Son(Doğru Ritimle Çalabilme) Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	124
Tablo 3.4.2.1.c: Anılar Deney Ön Test-Son(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	124
Tablo 3.4.2.1.d: Anılar Deney Ön Test-Son(Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	125

Tablo 3.4.2.1.e: Anılar Deney Ön Test-Son(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	126
Tablo 3.4.2.1.f: Anılar Deney Ön Test-Son(Test Toplam Kriter Puanı Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları	127
Tablo 3.4.2.1.g: Anılar Deney Ön Test-Son Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü.....	128
Tablo 3.4.2.2.a: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	129
Tablo 3.4.2.2.b: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	129
Tablo 3.4.2.2.c: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.	130
Tablo 3.4.2.2.d: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.	131
Tablo 3.4.2.2.e: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	132
Tablo 3.4.2.2.f: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	132
Tablo 3.4.2.2.g: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü	134
Tablo 3.4.2.3.a: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	134
Tablo 3.4.2.3.b: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları	135
Tablo 3.4.2.3.c: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	136
Tablo 3.4.2.3.d: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	136

Tablo 3.4.2.3.e: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	137
Tablo 3.4.2.3.f: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	138
Tablo 3.4.2.3.g : Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü.....	139
Tablo 3.4.3.1.a: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	143
Tablo 3.4.3.1.b: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları...	144
Tablo 3.4.3.1.c: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	145
Tablo 3.4.3.1.d: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	146
Tablo 3.4.3.1.e: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme)Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	146
Tablo 3.4.3.1.f: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	147
Tablo 3.4.3.1.g: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü	148
Tablo 3.4.3.2.a: Kemençeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları..	149
Tablo 3.4.3.2.b: Kemençeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları..	149
Tablo 3.4.3.2.c: Kemençeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	150

Tablo 3.4.3.2.d: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	151
Tablo 3.4.3.2.e: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	152
Tablo 3.4.3.2.f: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	152
Tablo 3.4.3.2.g: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü	154
Tablo 3.4.3.3.a: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları	154
Tablo 3.4.3.3.b: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	155
Tablo 3.4.3.3.c: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	156
Tablo 3.4.3.3.d: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları.....	157
Tablo 3.4.3.3.e: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları... ..	157
Tablo 3.4.3.3.f: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları... ..	158
Tablo 3.4.3.3.g : Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçları Genel Görünümü... ..	159

ŞEKİLLER LİSTESİ

Alıştırma 3.4.1.1	93
Alıştırma 3.4.1.2	94
Alıştırma 3.4.1.3	94
Alıştırma 3.4.1.4	95
Alıştırma 3.4.1.5	96
Alıştırma 3.4.1.6	96
Alıştırma 3.4.1.7	97
Alıştırma 3.4.1.8	98
Alıştırma 3.4.1.9	98
Alıştırma 3.4.1.10	99
Alıştırma 3.4.1.11	100
Alıştırma 3.4.1.12	101
Alıştırma 3.4.2.1	118
Alıştırma 3.4.2.2	118
Alıştırma 3.4.2.3	119
Alıştırma 3.4.2.4	120
Alıştırma 3.4.2.5	120
Alıştırma 3.4.2.6	121
Alıştırma 3.4.2.7	122
Alıştırma 3.4.2.8	122
Alıştırma 3.4.3.1	139
Alıştırma 3.4.3.2	140
Alıştırma 3.4.3.3	140
Alıştırma 3.4.3.4	141
Alıştırma 3.4.3.5	141
Alıştırma 3.4.3.6	142
Alıştırma 3.4.3.7	142
Alıştırma 3.4.3.8	143

KISALTMALAR LİSTESİ

AEU = Arel Ezgi Uzdilek Ses Sistemi

EAT = 12 Eşit Aralıklı Tampere Ses Sistemi

$\bar{x}$: Aritmetik Ortalama

n: Kişi Sayısı

SS: Standart Sapma

Sd: Serbestlik Derecesi

t: t hesap

p: Anlamlılık Değeri

BÖLÜM I

GİRİŞ

Eğitim, bireyi temel alan ve bireyin gelişim sürecindeki gerekli bilgi, beceri ve davranışları doğru biçimde kazanmasını sağlayarak, bireyi hayata hazırlamayı amaçlayan en temel yapıdır. Bu temel yapının doğru işleyebilmesi, sürekli gelişen ve değişim gösteren küresel yapı içerisindeki yenilikleri yakından takip ederek kültürel olgularla beraber planlı ve programlı bir şekilde sürdürülerek sağlanabilir.

Uçan’a göre geniş anlamıyla eğitim; “bilinçli, amaçlı ve istendik kültürlenme, kültürleme ve kültürleşme sürecidir” (Uçan, 1994:7).

Eğitim, kültürel birikimleri gelecek kuşaklara aktarmada çok önemli rol oynayan toplumsal bir olgudur (Albuz, 2001:1).

Başka bir deyişle, eğitim ve kültür birbirinden ayrılmayan ve birbirlerini tamamlayan, toplumların oluşmasını ve sürerliliğini sağlayan iki temel yapı taşıdır.

İnsan etkinliğinin her ürünü ve ürünle sonuçlanan her etkinlik süreci kültürdür. Geniş anlamıyla kültür denilince insanlar, insan toplulukları, toplumlar ve tüm insanlık tarafından oluşturulup geliştirilen yaşam tarzlarının, yaşam biçimlerinin her biri, toplamı, tümü veya bütünü anlaşılır (Uçan, 2005: 9).

Kültür, bir ulusu oluşturan bireylerin, belirli bir zaman süreci içerisinde, birbirleriyle olan ilişkilerinin, paylaşımlarının ve etkileşimlerinin ve bu etkileşimlerinin sonucunda ortak bir yaşam şeklinin oluşmasıyla birlikte meydana gelen bir olgu/üründür.

Küreselleşme ve beraberinde getirdiği olumlu ve olumsuz yönlerinin, kültür süzgecinden geçirilmesi çok önemlidir. Toplumların ve onlara ait olan kültürlerinin yaşayabilmesi ve gelişebilmesi, kendi öz değerlerine sahip çıkmaları ve bununla birlikte, dünyadaki değişim ve gelişimlere kapılarını açık tutarak, çağdaş anlamda oluşturacakları bir yapıyla gerçekleştirebilir.

Bizlere düşen en önemli görevlerden birisi de kendi kültürümüze sahip çıkarak gelecek nesillere bu değerleri aktarabilmektir. Bu değerler topluluğunu oluşturan önemli unsurlardan birisi de müziktir.

Tarihi çok eski dönemlere kadar uzanan ve günümüze kadar gelişerek değişen müzik kültürümüzü, gelecek asırlara daha çağdaş ve modern bir yapıyla taşıyabilmek için, onu iyi tanımamız ve aktarımında doğru yöntemler kullanarak tanıtmamız gerekmektedir.

Türk Müzik Kültürü, ulusal öz yapısını koruyarak, Batılaşmanın düşünsel yönü doğrultusunda çağdaşlaşma ve evrenselleşme (çokseslileşme) sürecine girmiştir. Atatürk'le birlikte yada O'nun düşündüğü biçimiyle çağdaş-ulusal-evrensel (çoksesli) boyutlu bir kimlik temeline oturtulan Türk müziğinin, birbirlerini bütünleyen bu üç temel vazgeçilmez ölçütün ve Atatürk dinamizminin ve (kültür-müzik) düşüncesinin yapılanması altında geleceği belirlenmiştir (Budak, 2006: 88).

Gelecek kendi milli kimliklerinden ödün vermeden onu koruyan, başkalarının kimliklerine de en az kendi kimliği kadar saygı gösteren, evrensel değer ve oluşumlarla uyumlu insanların olabilir (Özçelik, 2002 sy:186).

Bu yapı her alanda olduğu gibi, müzik kültürümüz içinde ancak iyi bir eğitimle ve iyi yetişmiş eğitimcilerle oluşturulabilir.

21. yüzyılda öncelikle sanat ufukları geniş, kendi kültüründen ve başkalarının kültüründen haberdar, kaliteli besteciler, icracılar; kısacası gerçek sanatçılar, araştırmacılar yetiştirmek zorundayız. Gerçek sanat nedir? Sanatçı kimdir? Toplum bunları unutmak üzeredir. Sanat, dolayısıyla müzik insanlara doğru ve yüksek düşünmekte yardım edeceği gibi; onları iç ahenkleriyle barıştıracak düzene sokacaktır (Agiş, 2002: 145).

Müzik kültürümüzdeki zenginlikleri, evrensel boyutlara taşımak için, bu güne kadar yapılmış olan çalışmaların üzerine çok daha fazlasını ekleyerek geliştirmek gerekmektedir.

21. yüzyılda dünya müziğine ve müzik eğitimine katkıda bulunmayan ulusların evrensel müzik eğitimiyle paralel bir seyir izlemesi mümkün görülmemektedir. Ayrıca bu çağda Türk müziği ve Batı müziği ikilemi gibi kısır bir döngü de artık bir kenara bırakılmalı ve çağdaş Türk müziğinin önü açılmalıdır. Zira bu konuda ihtiyaç duyacağımız tüm materyallerin kaynağı zaten Anadolu'da mevcuttur. Önemli olan onları işleyip cevher haline getirebilme azmini gösterebilmektir. Bu yolda her müzik eğitimcisi görev ve sorumluluk üstlenmeli ve

çağa yakışır bir müzik eğitimi ve eğitimcisinin oluşup gelişmesinde tek yürek olarak hareket edilmelidir (Albuz, 2002: 250).

Buradan hareketle, günümüz bestecilerinin ve müzik öğretmenlerinin çağdaş anlamda yaratacak oldukları Türk müziği eserlerine özenle yaklaşp, bize ait olan motifleri en güzel ve en anlaşılabilir şekliyle ifade etmeleri ve kaliteyle beraber sayının hızla arttırılması, önemli beklentilerden biridir.

Türk müziği makam dizileri kullanılarak bestelenen çoksesli müzikler, elbette “Geleneksel Türk Müziği Eseri” olmayacaktır. Bu tür yapıtlar, çağdaş Türk müziği ürünleri olarak değerlendirilmelidir. Adnan Saygun’un “Yunus Emre Oratoryosu”, Ulvi Cemal Erkin’in “Köçekçeler Süiti”, Yalçın Tura’nın “Keman Konçertosu”, Ferit Tüzün’ün “Esintiler” i, Muammer Sun’un “Yurt Renkleri”, İlhan Baranın “Üç Soyut Dansı” gibi pek çok yapıt, elbette ‘geleneksel Türk müziği yapıtları’ değildir. Bu tür yapıtlar, geleneksel Türk müziği değerlerinden kaynaklanan, uluslar arası müzik birikiminden yararlanan, her bestecinin kendi anlayışını yansıtan, çağdaş Türk müziği yapıtlarıdır (Sun, 2007: 4).

Osmanlı döneminde toplumun üst kesimleri ağdalı ve zor, diğer kesimleri ise sade bir müzik ve edebiyatı tercih etmekteydi. Saygun ise, Cumhuriyet idealleri doğrultusunda Türk halkının müziğini kendi yerinde araştırmış ve eserlerini bu değerler üzerine kurmuştur. Halk Müziği, Sanat Müziği’nin makamlarından çok da uzak olmamakla beraber sadeliğini hiç kaybetmemiş ve Saygun’un amacı klasik müziği bu öğeleri kullanarak halkın müziği haline getirmek olmuştur (Giray,2002:1).

Müzik eğitiminin her alanına, kendi kültürümüze ait olan yapıları özenle taşımamız gerekmektedir. Müzik eğitimi; genel, özenen ve mesleki müzik eğitimi olarak üç başlıkta toplanır (Uçan, 1997: 31). Müziği ve müzik kültürümüzü en iyi ve en doğru biçimde mesleki müzik eğitimi yoluyla öğrenebiliriz.

Türkiye’de, müzik eğitiminin işleyişinde önemli role sahip olan kurum, eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik eğitimi anabilim dalları ve bu kurumda öğrenim görüp mezun olan müzik öğretmenleridir. Böylesine önemli bir kurumun müzik alanında ülke ihtiyacını karşılayacak sayıda ve bilgi düzeyinde müzik eğitimcisi yetiştirmesi zorunludur.

Müzik eğitimi anabilim dalları öğretim plan ve programları dahilinde yer alan tüm derslerin birbirleriyle olan ilişkisi ve tamamlayıcı özelliğinden dolayı

amaca yönelik en işlevsel eğitim programlarından biridir ve bu program içinde en önemli kollardan birisi de çalgı eğitimidir. Birey, çalgı eğitimi yoluyla müziği ve müzik eğitimini daha iyi algılayıp yorumlayabilir.

Çalgı eğitiminde temel olarak çalgıyı çalabilmenin ötesinde onu en etkin biçimde kullanma bilinci yatmaktadır. Bireyler çalgı çalarken yeteneklerini geliştirmek suretiyle düzeylerini yükseltmekte ve bu yolla yaşadıkları gelişimi müziksel aktivitelerine yansıtabilmektedir. Bu durum çalgı eğitiminde etkin kullanım için ele alınan yöntemleri daha önemli kılmaktadır. Müzik eğitiminin önemli bir boyutunu oluşturan çalgı eğitiminde kullanılacak yöntemler, ölçütlere ulaşmada önemli bir yere sahiptir (Kurtuldu, 2007: 10).

Çalgı çalma, müzik aleti yoluyla insanın kendisiyle özdeşleşip bütünleşmesine kaynaklık eder, duyguları ifade etmede ve toplumsallaşmasında etkin rol oynayan müzik sanatının önemli bir boyutudur. Müzik eğitimcisi adayı, çalgısında kazanacağı bilgi ve becerileriyle müzisyenliği öğrenecek, çalgısındaki olumlu gelişmeler yoluyla yeteneğini geliştirecek ve çevresiyle daha iyi iletişim kurarak kendine olan öz güvenini geliştirecektir. Bu gelişmeler aynı zamanda onun ruh sağlığına da olumlu yönde katkılar sağlayacaktır (Uslu, 1996: 105).

Çalgı eğitimi, bir çalgının çalınabilmesinde uygulanan, yöntemler bütünüdür. Bireysel olarak yapılan çalgı eğitiminde öğrencilere, çalgısını doğru bir teknikle çalma, çalışma süresini verimi arttıracak şekilde ayarlama, müzik kültürlerini çalgısı yoluyla en iyi şekilde kavratma ve müzikal becerilerini arttırmaya yönelik çalışmalar, çalgı eğitiminin başlıca amaçlarıdır.

Çalgı Eğitimi, “Çalgı çalmanın gerçekleşmesi ve çalgıdan ses üretebilmek için bireyin davranışlarında teknik ve estetik nitelikli olumlu yönde davranışlar geliştirmek amacıyla uygulanan süreçlerin tümüdür. Bu süreç içerisinde, beceriler kazanılır ve geliştirilir” (Demircan, 2008: 1).

Çalgı eğitimi, müzik öğretmeni adayı için çok önemli ve temel bir boyuttur. Bu boyuta gerçekten önem verilmesi ve çalgıda olabildiğince gelişmeyi amaçlamak için, her çeşit olanağın kullanılması, her gün sistemli olarak uzun saatler boyu çalışılması kaçınılmaz bir zorunluluktur. Böylece birey, alacağı çalgı eğitiminin yardımıyla; oluşturacağı eğitim müziği dağarcığı dışında, ulusal ve evrensel

düzeydeki müzik yapıtlarından derlenmiş seçkin bir dağara da sahip olacak ve en iyi biçimde mesleki yaşantısına hazırlanacaktır (Albuz, 2001; 8).

Çalgı eğitimi yoluyla öğrenci; yeteneğini geliştirir, müzikle ilgili bilgilerini zenginleştirir ve müzik beğenisini yüksek bir düzeye çıkarmaya çalışır. Ayrıca çalgı eğitimi yoluyla öğrenciler müziksel işitmelerini, müzikalitetlerini, yorumculuklarını ve birlikte müzik yapma yeteneklerini geliştirip, düzenli ve disiplinli çalışma alışkanlıkları edinirler. Ulusal ve evrensel müzik sanatını çalgı eğitimi yoluyla tanıma fırsatı bulup, izledikleri konserler ile eleştirme gücü kazanırlar (Tanrıverdi, 1997: 23).

Çalgı eğitimi, uzun, zorlu, sabırlı ve planlı çalışma gerektiren bir süreçtir. Bu zorlu yoldaki en önemli iki unsur ise öğrenci ve öğretmendir. Bireysel olarak yapılan çalgı eğitimi derslerinde öğretmen-öğrenci iletişimi ve öğretim yöntemi, hedeflenen davranışları edinme sürecinde etkin bir rol oynar.

Çalgı eğitiminde kullanılacak olan eserler, enstrümanın yapısına uygun olarak belirlenmeli ve evrensel müzikler kadar ulusal müziklerimizde çalgı eğitiminde kullanılmalıdır.

Öğrencilerin teknik becerileriyle birlikte müzikal becerilerinin gelişmesinde en önemli araç, çalgıya yönelik olarak yazılan eserlerdir. Öğrencilerin sözü edilen becerilerinin geliştirilmesinde, çalgıya yönelik oluşturulan dağarcığın ve bu dağarcıktan seçilecek eserin büyük önemi vardır. Çünkü öğrencilerin istenen davranışları kazanabilmeleri bu eserleri icra etmeleriyle gerçekleşecektir (Bulut, 2008: 2).

Çalgı öğretiminde seçilen repertuarda değişik müzik türlerinden en uygun ve en iyi örneklerle yer veren bir anlayış geliştirerek, yerelden evrensele uzanan müzikler tanıtılmalıdır (Özen, 1996: 20).

Çalgı eğitimi üzerine yapılan araştırmalar ve yazılan görüşler ekseninde, çalgı eğitiminin ulusaldan evrensele yapılması görüşü ağırlıklı olmasına rağmen, bu alanda yapılan çalışmaların yetersiz olduğu ve aynı zamanda hazırda olanların bilinemediği veya popüler olmadığı, var olan eserlerin seslendirilmesinde de güçlükler yaşandığı görülmektedir.

Müzik eğitimi anabilim dallarında uygulanmakta olan çalgı eğitiminin önemli kollarından biri de keman eğitimidir. Keman eğitimine erken yaşlarda

başlanması büyük bir avantajdır. Çünkü, çalgıya erken yaşlarda başlayan öğrenciler bedensel davranışları, daha az bir çabayla daha kısa sürede kazanmaktadırlar. Günümüzde güzel sanatlar liselerinin sayılarının atmasına ve buradan mezun olan öğrencilerin çoğunlukla müzik eğitimi anabilim dallarını tercih etmesine rağmen, yine de ülkemizde çalgıya geç yaşlarda başlandığı kaçınılmaz bir gerçektir.

Keman eğitiminde, öğretmen-öğrenci arasındaki olumlu iletişim, eğitimin hedefine ulaşmasında en önemli faktördür. Bununla birlikte; öğrencinin öğrenmeye hazır bulunuşluğu, düzenli çalışması, araştırmacı ruhu ile, öğretmenin; teknik bilgisi, öğretme yöntemi, model teşkil etmesi ve yeniliklere açık olması, öğrencilerin öğrenme süresini kısaltacak, başarı düzeyini arttıracak ve yaratıcılıklarını geliştirecektir.

Çalgı eğitimcileri çalgı derslerinde öğrencilerin yaratıcılıklarını kısıtlamamalı, onları dersin ve eserin gerektirdiği ölçüde serbest bırakarak müziksel yaratıcılıklarını geliştirme çabası içinde olmalıdır (Özmenteş, 2004).

Keman eğitimine teknik açıdan bakıldığında gerekli olan unsurlar, bedenin doğru biçimde duruşuyla başlar, devamında kemanı ve yayı doğru tutmak, kol, bilek el ve parmakları doğru konuşturmak, sol el ve sağ el teknikleri gibi temel davranışlardan oluşur.

20. yüz yılın en büyük 6 keman pedegogu olan Leopold Auer, Carl Flesch, Ivon Galamian, Paoul Rolland, Kato Havas, Shinichi Suzuki'nin keman tekniğine katkılarını karşılaştırır ve inceler. Bu çalışma bir kişinin üç genel kategoride öğretimini inceler.

Duruş ve keman tutma

Sol el ve kol tekniği

Sağ el ve kol tekniği (Nelson: 1994)

Vibrato, sol el keman teknikleri içinde, esere müzikal anlamda en çok katkı sağlayan tekniklerin başında gelir. Genel olarak üç şekilde gerçekleştirilir. Parmak vibratosu, Bilek vibratosu ve Kol vibratosu.

Kol vibratosu Kato Havas tarafından şöyle tanımlanır.

Üst kol kemanın altından bükülürken, kolun ön kısmının sürekli bir hareket yaratması ya da en azından iki hareketin bir kombinasyonu olması düşünülür.

İlk hareket köprü yönünde bir çeşit titremeyken ikincisi dirsekte hafif bir bükülmedir. (Lee, 1999: 31)

Sol el keman tekniklerinden biri olan glissando, Strange ve Strange'e göre telli enstrümanın üretebildiği en deyimsel ses olarak tanımlar ve kısa sürede kaydırmadır.

Roland'a göre glissando tedbirli yapılmalıdır.(Buckles, 2004: 32)

Triller, keman çalma teknikleri arasında müziksel anlamda esere renk katan önemli bir yöntemdir.

Auer' e göre iyi bir tril bir virtüözün başarılı olmasındaki en önemli faktörlerden biridir (Buckles, 2004: 35).

Sol el teknikleri içinde çok önemli yere sahip olan tekniklerden birisi de pozisyonlardır.

Sarch'a göre; modern besteciler sık sık çok yüksek pozisyonlarda (7. Pozisyondan ileri) çalmak için kemancı ararlar.

Read'e göre; yüksek pozisyonlar modern enstrümantal potansiyelin önemli bir bölümüdür ve kasıtlı olarak besteciler tarafından fazlaca kullanılır.

İleri pozisyonlarda başarılı çalmak için kemancı, tekniğini daha ileri seviyede geliştirmelidir. Buckles, 2004:34

Yaylı çalgıların tamamında kaliteli ses üretebilmek için dikkat edilmesi gereken en önemli nokta, yayı tekniğine uygun bir biçimde kullanmaktır.

Strange ve Strange, yayı iki temel fonksiyonuna göre sınıflandırmışlardır.

- Yayın durduğu yer
- Yayın teller üzerindeki hareketi, nasıl kullanılacağı

Bu teknikleri iki bölüme ayrılması yay kullanımındaki esnekliği artırıcı olduğu için düşünülmüştür (Buckles, 2003: 31).

Sağ el tekniklerinden diğeri ise yay kullanmadan çalış yani pizzicato tekniğidir.

Strange ve Strange pizzicatoyu 4 katogoride ele alır;

- Parmağın etli kısmını kullanma
- Tırnağı kullanma
- Etli kısım ve tırnağı birlikte kullanma

- Pena kullanma

Bu 4 şekil içinde Read, tırnak pizzicatosunu en yaygın olarak tespit etmiştir (Buckles, 2004: 39).

Sağ el teknikleri içinde önemli bir yeri olan detaché tekniği için ünlü keman pedegoglarından biri olan Galamian'a göre basit detachenin yapılması baskının süresine, yayın hızına, ve dinamiğine bağlıdır.

Galamian genel bir kurala işaret eder ki; hareket hızlı yapıldıkça kol olaya daha az dahil olur.

Galamian'ın vurgulu ve artikülasyonlu detachesi Auer ve Flesch'in yayın tamamıyla yaptığına benzerdir.(Kexi.1993:102)

Auer baskıyı kullanırken Flesch artikülasyonda yayın hızını kullanmaktadır. Galamian baskının ve hızın bir arada kullanılmasını savunur.(Kexi,1993:103)

Roland XX. yüz yıl etkilerini sürdürür ve detaché en yaygın yay tekniğidir. Ona göre detaché baskıyla ilgilidir. Baskının süresi uzun ya da kısa olabilir ancak çok kısa olamaz çünkü Flesch'inde dediği gibi bir baskı 1 saniyeden kısa sürdüğünde gergin bir duyuş oluşturur (Kexi,1993:104).

Roland'a göre; iyi bir detaché yayında kol bir sarkacın hafifliğinde hareket eder dengedeki duyarlılığını devam ettirir. Hem üst kol hem de alt kol aynı zamanda hareket eder. Ancak bu iki hareket kullanılan yayın uzunluğu ve bölümlerine göre değişir.

Yayın alt kısmında çok az ön kol hareketi vardır. Yayın orta ve üst kısmında daha fazla ön kol hareketi vardır ve çok az da üst kol hareketi görülür. Bununla birlikte bazı hareketlerde ön kol ve üst kol aynı anda kullanılır (Kexi,1993: 105).

Kemancı, parmağını, elini, kolunu, enstrümanın bütün telleri üzerinde rahatça hareket ettirecek şekilde eğitmelidir (Nelson, 1994:35).

Kemanın teknik yapısından dolayı, temiz ve istenilen kalitede ses üretebilmek oldukça güçtür. İntonasyon probleminin sıkça görüldüğü bir enstrümandır. Öğrencilerin bu becerilerinin gelişmesinde işitsel boyut en önemli faktördür ve müzik eğitiminin bütününe kapsar.

İşitsel öğeleri araştıran çalışmaların hiçbirisinde intonasyonun geliştirilmesi için öğretmenlerin birebir taklit edildiği bir model görülmemiştir (Nunez, 2002: 21).

İntonasyonu etkileyen faktörler üç grupta toplanır:

- a) Çevresel şartlar (oda sıcaklığı, nem gibi)
- b) Enstrümandaki teknik problemler (köprü tuşeye göre yükseğe, tel aralıkları standart dışıysa, intonasyon probleminin oluşmasına sebeptir)
- c) Öğrencilerin ses algılarındaki farklılıklar (Nunez, 2002:1,2).

Türkiye’de uygulanmakta olan keman eğitimi, insan doğasına uygunluk, kemanın yapısına uygunluk, Türk müziğine dayalılık, evrensel müziğe açık oluş, çağdaş eğitim ilkelerine uygunluk, Türkiye’nin somut koşullarıyla uygunluk gibi ilkelerle temellendirilirse; çağdaş, sağlıklı bir yapıya ve işlerliğe kavuşturulabilir (Uçan, Günay, 1980: 123).

Türkiye’de müzik eğitimi anabilim dallarında uygulanmakta olan keman eğitimi farklı ekollerden etkilenmiştir. En büyük eksiği ise kendi sistemini tam anlamıyla yaratamayıp, kendi öz yapısına ait eserleri eğitim müziğine yeterli derecede dâhil edememiş olmasıdır.

Müzik eğitimcisi yetiştiren eğitim fakültelerinde sürdürülen keman eğitimi de Batı Müziği tekniklerine, “Fransız, Alman, İtalyan” gibi keman okullarının öğretim sistemine dayanmaktadır. Bu öğretim sistemleri ile yetişen müzik öğretmenleri sağlam bir tekniğe sahip olmakla birlikte Klasik Batı Müziği icrasında sınırlı bir düzeye ulaşmakta, Geleneksel Türk Müziği icrası konusunda tamamen eksik kalmakta, dolayısıyla kendi müziğini icra edemediği için bu müziğe ait formlar ve makamsal ezgi yapısı hakkında sınırlı teorik bilgilerle yetinmektedir (Efe, 2007: 3).

Cumhuriyetin kurulmasından sonra birçok alanda olduğu gibi, Çağdaş Türk Müziği’nin yaratılması için de Türkiye’de çok önemli adımlar gerçekleştirilmiştir. Ancak bu amaca ulaşmaya çalışılırken, müziğin her alanında büyük boyutlu Çağdaş Türk Müziği eserlerinin yaratılabilmesi için, Türk Müziği’nden kaynaklanan ve evrensel müzik kurallarıyla yoğrulan bir okul müzik eğitimi ve bu eğitimi destekleyen değişik düzeylerde çok sayıda eserin ortaya konulmuş olması

zorunluluğu da açık olarak görülmektedir. Genel müzik eğitiminin önemli bir boyutu olarak yaylı çalgı (keman) eğitiminde de, her düzeyde Türk Müziği kaynaklı yeterli sayıda ve nitelikte etüt ve eser yaratılıp, teknik ve müzikal birikim sağlanmadan, Türk Halk Müziği'nin yaylı çalgı (keman) eğitiminde kullanılmasında belli bir sistemin oluşmasından ve evrensel boyutlu Çağdaş Türk çalgı müziği yapıtlarının yaratılmasından söz etmek mümkün değildir (Çilden, 2002: 262).

Geleneksel müziklerimizin kendine özgü zengin makamları keman eğitimi için değerli bir malzemedir. Bu malzemeden keman eğitiminde yeterince faydalanabilmek için makamsal etüt ve alıştırmalara ihtiyaç vardır. Mevcut makamsal keman etüt ve alıştırmaları nitelik ve nicelik bakımından yeterli değildir.

Batı çalma tekniklerinde olduğu gibi; halk türkülerimizin kemanla çalınma yöntemlerinin sağlam biçimde geliştirilebilmesi için , Türk Halk Müziği'nin ritimsel ve makamsal özelliklerini yansıtan, dizi, iki ses (armonik), akor vb. teknik çalışmaların da geliştirilmesi gerekmektedir (Çilden, 1982:58).

Kemanda makamsal, geleneksel müziklerimize yönelik etüt ve alıştırmalar hazırlayabilmek için hem makamsal müziklerin hem de keman çalgısının özelliklerinin incelenmesi gereklidir (Erol, 2007: 2).

Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesinde, batı müziği eserlerinden farklı olarak ritimsel ve makamsal yapı, parmak geçişleri, baskı, vibrato ve bölgesel/yöresel etkenler çağdaş keman eğitiminde, performansta güçlükler yaşanmasına sebep olmaktadır.

Halk türkülerimizin kemanla çalınma yöntemlerinin araştırılması yanında, bu araştırmalardan büyük ölçüde yararlanılarak; halk türkülerimizin temel özelliklerini yansıtan ve daha yüksek düzeyde teknik çalışmaları içeren yeni etüt ve yapıtların üretilmesinde büyük yarar ve buna büyük gereksinim vardır (Çilden, 1982:59).

Alıştırma ve etütler, seslendirilecek olan eserin içindeki teknik davranışların ayrı ayrı ve daha iyi çalınabilmesini sağlamak için yazılmış parçalardır. Randel, belirli zorlukları dışarıda bırakarak ve uzmanlıktaki efora konsantre olarak teknik gelişim için tasarlanmış parçalar olduğunu ve tek bir etüdün genellikle tek bir teknik problem üzerinde odaklandığını belirtmiştir (Randel, 2003:301).

Bu anlamda, Çağdaş Türk Müziğini ileriye götürecek, çalgı/keman eğitiminde yapılacak olan çalışmalara destek verilmeli, yeniliklere açık olunmalı ve müzik eğitimcileri bu alana daha çok yönelmeli ve yönlendirilmelidir.

Türkiye’de, özellikle eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında verilen çalgı/keman eğitiminde, geleneksel müziklerimizin çağdaş anlamda gelişmesi, eğitimle özdeşleşmesi, çoğalması ve tanıtılmasında, ayrıca; genel, özengen ve mesleki tüm alanlarla iletişimde yine müzik eğitimcilerine büyük görevler düşmektedir.

Örtülü bilgileri bilimsel metotlarla işlenerek açık bilgi haline getirilmesi, müzik eğitimi alanında büyük önem taşımaktadır. Makamsal müziklerin kemanda eğitim ve öğretimi usta çırak yöntemine terk edilemez. Üniversitelerde müzik eğitimcilerinin ve akademisyenlerin en önemli görevlerinden biri, bu örtülü bilgileri dışsallaştırıp açık bilgi haline getirmek suretiyle bilgi üretmektir (Can, 2006).

Çağdaş Türk keman eğitiminin temel ilkeleri:

1. İnsanın doğasına uygunluk,
2. Kemanın yapısına uygunluk,
3. İnsanın doğası ile kemanın yapısı arasındaki uygunluk,
4. Türk müziğine dayalılık / Türk müziğinden kaynaklanırlık,
5. Evrensel müziğe açık oluşluk / Evrensel müzikle etkinleşirlik,
6. Ulusal gereklere uygunluk / evrensel ölçütlere uyarlılık,
7. Türkiye’nin somut ve çağdaş koşullarıyla tutarlılık,
8. Çağdaş eğitim ilkelerine uygunluk,
9. Bütünlük, işlerlik ve geçerlik (Akpınar, 2005:II).

Hedef; kendi müziklerimizi dünyaca anlaşılabilir ve iyi bir ifade gücüyle tanıtp, Türk akımlarını evrensellik boyutuna taşımak olmalıdır (Dikener, 2009).

Bu araştırmada, keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmanın, işgörsellik ve etkililik yönünden incelenmesi ele alınmıştır. Çağdaş Türk Müziği keman eserlerinin hem nitelik hem de nicelik bakımından arttırılması temennisinin yanısıra, seslendirilmelerinde güçlüklerin yaşanmaması bakımından, bu eserlere yönelik alıştırma ve etütlerin de sistemli bir şekilde hazırlanması zorunlu bir

durumdur. Bu yönüyle araştırmanın, yapılacak diğer çalışmalara da yeni ve farklı bakış açıları kazandırması beklenilmektedir.

1.1. Problem Cümlesi

Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalları Keman Eğitiminde Kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların, işgörüsellik ve etkililik durumları nasıldır?

1.1.1. Alt Problemler

1. Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında uygulanan Keman öğretiminde, eğitim müziği ekseninde Çağdaş Türk müziği eserlerinden ne ölçüde yararlanılmaktadır?
2. Eğitim müziği eksenine keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin makam, form ve keman teknikleri yönünden içerik analizi sonuçları nasıldır?
3. Eğitim müziği eksenine keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesinde, öğrencilerin karşılaştığı güçlükler nelerdir?
4. Keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesinde karşılaşılan güçlüklerin giderilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgörüsellik ve etkililik durumları nasıldır?

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı; eğitim müziği ekseninde keman öğretiminde kullanılan çağdaş Türk müziği eserlerini belirlemek, içeriksel analizlerini yapmak, eserlerin seslendirilmesinde öğrencilerin karşılaştıkları güçlükleri tespit etmek ve Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaları işgörüsellik ve etkililik yönünden incelemektir.

1.3. Araştırmanın Önemi

Çok zengin bir kültürel birikime sahip olan ülkemizde, müzik eğitimi keman öğretiminde geleneksel boyutun yanı sıra çağdaş Türk müziği eserlerinin kullanılması da büyük önem taşımaktadır.

Türk Bestecileri üzerine yapılan çalışmalarda son dönemde önemli artış yaşandığı göze çarpıyor. Gittikçe öz kültürümüzü, ulusal ve geleneksel değerlerimizi yansıtan ya da Türk bestecilerine ait olan eserlerin seslendirilmesi hususunda duyarlılık güçleniyor (Antep, 2006: 17).

Bununla birlikte Çağdaş Türk eserlerinin müzik eğitimi çalgı / keman öğretiminde, icrası sırasında karşılaşılan sorunların ve zorlukların olduğu ve bu sorunların giderilmesi yönünde de örnek çalışmaların yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Bu bakımdan eğitim müziği eksenli keman öğretiminde kullanılmakta olan çağdaş Türk müziği eserlerinin içeriksel olarak analizini yapmak ve bulgular ışığında icraya yönelik bir takım öğretisel önerilerde bulunmak çok büyük önem arz edecektir. Aynı zamanda bulgular sonucunda eğitim müziği ekseninde kullanılabilecek Çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgörsellik ve etkililik yönünden incelenmesi, bu alana önemli katkılar sağlayacaktır.

1.4. Varsayımlar

1. Eğitim müziği eksenli keman öğretiminde kullanılan Çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesinde genel anlamda birtakım sorunlar mevcuttur.
2. Konuya ilişkin daha önce yapılmış doğrudan bir araştırma olmayıp; farklı yönleriyle konuya ışık tutabilecek diğer bazı araştırmalar mevcuttur.
3. Araştırma için seçilen veri toplama yöntemi; nitelik, süre ve maliyet açısından araştırmanın konusuna en uygun olan yöntemdir.

4. Veri toplama araçlarıyla ilgili olarak düzenlenen anketler, görüşme ve gözlem araçları ile ölçekler, konu alanı uzmanlarının görüşü alınarak hazırlandığından elde edilen veriler geçerli ve güvenilirlerdir.
5. Seçilen örneklem evreni temsil edecek niteliktedir.

1.5. Sınırlılıklar

1. Bu araştırma, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı ile,
2. Müzik öğretmenliği A.B.D. keman dersi ve öğretim programı ile,
3. Ankete katılan, Türkiye’deki 8 Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı ve bu bölümlere bağlı keman öğretim elemanları ile,
4. Gazi üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalında görev yapmakta olan 10 keman öğretim elemanın görüşleri ile,
5. Örneklemi temsil eden Gazi üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalında öğrenimini sürdürmekte olan 30 keman öğrencisinin öğrencinin görüşleri ile,
6. Keman öğretimine yönelik olarak belirlenen; “ Muammer Sun (Şarkı, Türkü,Köçekçe), A. Ahmet Saygun (Ağır Zeybek, Horon, Sepetçioğlu, Prelüd), Nurhan Cangal (Anılar), Erdal Tuğcular (Kemençeden Kemana)” isimli 9 adet Çağdaş Türk Müziği Eseri ile,
7. Deneysel süreçte ise zorluk düzeyine göre örneklem olarak; “Muammer Sun (Köçekçe), Nurhan Cangal (Anılar), Erdal Tuğcular (Kemençeden Kemana) isimli üç eser ile sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Detache: Birbirine bağlı olmayan olarak ifade edilmektedir. Yay tekniğinde ise her ses için ayrı ayrı yay kullanılır. Sürüş akıcı ve pürüzsüz olur, basınç değişmez. Sesler arasında duraksama olmaz, dolayısıyla her yay sürüşü bir sonraki ses devredinceye kadar devam eder(Büyükaksoy, 1997: 42).

Legato: Bir veya birkaç sesin bir yayda kesintisiz olarak çalınmasına ve yayın değiştirildiği belli olmayan yay kullanım şekline denmektedir. Ses kalitesinde hiçbir farklılık - aksine bir işaret yoksa- olmayışı, seslerin değerlerine göre yaya paylaşımları önemli çalınma özellikleridir(Büyükaksoy, 1997: 40).

Herhangi bir şekilde dizilmiş notaların, aynı yay çekişinde ya da itişinde çalınacağını belirten bir yay tekniğidir(Göbelez, 1996: 76).

Staccato: Bu yay tekniği, kısa, birbirinden net olarak ayrılmış tek yayda yapılan, yay kıllarının sürekli tele temas halinde olduğu sürüşlerdir.Yayı tele her sürüşten sonra yay hazırlanır ve her seste aksan duyulduktan sonra basınç bırakılır (Büyükaksoy, 1997: 49).

Glissando: El ve kolun birlikte hareketiyle parmağın telde kaydırılmasıdır. Glissandoyu yapacak parmak uzatılmış pozisyonudadır. Bilek dışarıya, salyangoza doğru kıvrılır, el ve kol biraz daha gergin, parmak basıncı ise katıdır. Başparmak kemanın sapı doğrultusunda uzanır (Büyükaksoy, 1997: 18).

Flajole: Kemandan çıkarılan ıslıksı seslerdir. İki ayrı şekilde ifade edilirler; 1) Bir parmağın dokunmasıyla. 2) Bir parmağı tele basıp, diğer parmağın tele dokunmasıyla elde edilenler. Tek parmağın tele dokunmasıyla olanlara doğal flajole, diğerine ise yapay flajole denmektedir (Büyükaksoy, 1997: 17).

Spiccato: Sözlük anlamı, yumuşak darbe, çarpma indirme olarak belirtilmektedir. Yay havadan tellere düşürülür ve her sestten sonra telden ayrılır. Bu hareketi yaparken bir kavis yapar. Bu kavisin tam ortasında yay tele değdirilir (Büyükaksoy, 1997: 51).

Portato: Yayı kaldırmaksızın çalış (ancak bağlı çalış anlamında değil (Çalışır, 2004: 171).

Trill: Bir sesin bir alt ya da üst notası ile süratle yinelenmesi. Birana ses ve ona bağlı bir de yarım ya da tam perde uzaklıkta süslediği sesler vardır. Diğer parmağın bu sese birçok kez belli hız ve eşit sürelerde düşürülmesiyle oluşur. Hareket bilinçli ve sayılabilir olmalıdır (Büyükaksoy, 1997: 16).

Crescendo: Sesi gittikçe kuvvetlendirerek (Çalışır, 2004: 71).

De Crescendo: Sesi gittikçe söndürerek (Çalışır, 2004: 73).

Crescendo Sempre: Daima kuvvetlendirerek (müzik sözlüğü).

Crescendo Molto: Daha çok crescendo (müzik sözlüğü).

Subito: Birden, birdenbire (Çalışır, 2004: 205).

A Piacere: Bağımsız, çalıcının isteğine bırakılmış (müzik sözlüğü).

Commodo: Durgun sakin bir deyişle (Çalışır, 2004: 60).

A Battuda: Ölçüde (müzik sözlüğü).

Espressivo: İçten, dokunaklı bir deyişle (Çalışır, 2004: 89).

Lento: Largoya yakın derecede ağır. Müzik yapıtında bir bölüm adı (Çalışır, 2004: 128).

Con Lengo: Yayın ahşap kısmı ile birlikte (müzik sözlüğü).

Simile: Benzer (Çalışır, 2004: 196).

Stringendo: Sıkıştırarak, çabuklaştırarak (Çalışır, 2004: 205).

Forte: Kuvvetli (Çalışır, 2004: 99).

Mezzoforte: Yarım kuvvette (Çalışır, 2004: 138).

Pianissimo: Çok hafif (Çalışır, 2004: 165).

Fortissimo: Forteden kuvvetli (Çalışır, 2004: 99).

Ritardando: Hızı azaltarak, geciktirerek (Çalışır, 2004: 185).

Calmato: Durarak, sakinleşerek (Çalışır, 2004: 48).

Puandorg: Uzatma noktası (müzik sözlüğü).

Dolce: Tatlı bir deyişle (Çalışır, 2004: 80).

A Tempo: İlk tempoya, önceki tempoya göre (Çalışır, 2004: 28).

Akor (accord) : Uygu, en az üç sesin bir anda duyulması (müzik sözlüğü).

Çarpma: Çalınması istenen seslerin, parmakların kesin bir yay hareketiyle birlikte tele belirgin bir biçimde düşürülerek elde edilmesi ve ana sese bağlanmasıdır (Büyükaksoy, 1997: 14).

Artikülasyon: Bir melodinin, bir seslendirmede yer alan seslerin belirginleştirilerek çalınması ya da söylenmesi anlamına gelir (Trakya Müzik).

Acelite: Hız veya sürat anlamına gelir.

İntonasyon: Ses temizliği, doğruluğu (Büyükaksoy, 1997: 9).

Makam: Ayrıcalıklı birkaç sesin çevresinde ‘seyir’ denen ve sesler arasındaki ilişkiyi belirleyen kurallara göre melodinin biçimlenmesine denir (Trakya müzik).

Seyir: Bir dizinin icrasında melodiler oluşurken alt seslerden üst seslere çıkılıyor veya tersi veya her ikisi de uygulanıyor olabilir. Bazı makamların diğer

özellikleri aynı olmasına rağmen bu kullanım farkı makamı ortaya koyar. Seyir, üçe ayrılır:

Çıkıcı Seyir: Dizinin karar sesinden başlayıp üst/tiz seslere çıkan melodi seyridir.

İnici Seyir: Dizinin tiz karar sesinden veya daha tiz seslerden başlayarak karar sesine inen melodi seyrine denilir.

Çıkıcı-İnici Seyir: Hem çıkıcı hem de inici melodi özellikleri gösteren seyrir şeklidir (Trakya Müzik).

Türk müziğinde makamların karakteristik akışı (Öztuna, 2000: 425).

Geçki: Bir makam dizisindeki seslerden birinin kimliği ya da görevi değişirse orada mutlaka bir makam değişikliği vardır. İcra edilen bir eserin seyri sırasında başka bir makam yapmaya geçki denir (Trakya Müzik).

Bir makamdaki diğer bir makama geçiş (Öztuna, 2000: 130).

Form: Biçim (Çalışır, 2004: 98).

1.7. İlgili Araştırmalar

“Türkiye’deki Müzik Eğitimi Bölümleri’nde Türk Müziği Makamlarının Keman Çalma Yönünden İncelenmesi”

Savaş İncirlioğlu tarafından 1997 yılında hazırlanan yüksek lisans tezinde, Türkiye’deki Müzik Eğitimi Bölümleri’nde Türk müziği makamlarının keman çalma yönünden kullanılabilirlik derecesini belirlemek amaçlanmıştır.

Araştırma kapsamında ele alınan makamlar ve makam dizileri incelenmiştir. Makamlar tampere ses sistemine göre düzenlenerek, keman çalma tekniği yönünden kullanılabilirlik derecelerini belirlemek üzere araştırmacı tarafından alıştırma ve etütler yazılmıştır. Araştırma sonucunda Türk Müziği Makamlarının keman çalma tekniği yönünden kullanılabilirlik derecesinin yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

“Keman Öğretiminde Türk Müziğinin Kullanılabilirliği”

Nail Demircioğlu tarafından 1995 yılında İnönü Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, keman öğretiminde Türk müziğinin kullanılabilirliği incelenmiştir.

Aslında batı müziği enstrümanı olan kemanın Türk müziğinde de bolca kullanıldığı fakat Türk müziğinde kullanılan keman ile Batı müziğinde kullanılan kemanın görünüm dışında teknik ve icra bakımından birbiriyle hiç örtüşmediği ve sanki kemanın doğrudan Türk müziğine uyarlanmış olduğu ifade edilmektedir.

Aynı çalışmada kemanda kullanılması düşünülen Türk müziği dizilerinin mutlaka tampere ses sistemine uyarlanması ve yapılacak denemelerde ise özellikle tonal sisteme yakın olan dizilerin tercih edilmesinin sağlayacağı kolaylıklara işaret edilmiştir.

“Trabzon’da Müzik Eğitimsi Yetiştirmeye Dönük Lise ve Yüksek Öğrenim Kurumlarında Ege Türküleri Yoluyla Başlangıç Düzeyindeki Keman Tekniklerinin Öğrencilere Kazandırılması ve Bu Yaklaşımın Keman Eğitiminde Kullanılabilirliği”

Rıza Akyürek tarafından 2002 yılında hazırlanan yüksek lisans tezinde, Trabzon’da müzik eğitimsi yetiştirmeye dönük lise ve yüksek öğrenim kurumlarında Ege türküleri yoluyla başlangıç düzeyindeki keman tekniklerinin öğrencilere kazandırılması ve bu yaklaşımın keman eğitiminde kullanılabilirliğinin geliştirilmesine yönelik yapılmıştır.

Araştırma ile ilgili 20 keman öğrencisine performans testi ve anket uygulanmıştır. Gözlem formunu ve performans çizelgelerini değerlendirme aşamasında 5 uzman keman eğitimcisinin görüşleri alınmıştır. Ayrıca başlangıç keman eğitiminde kullanılan tekniklerin geliştirilmesi ve pekiştirilmesine yönelik 10 Ege türküsü kemana uyarlanmıştır. Araştırma sırasında Ege türkülerinin müzikal yapıların tespiti için 100 Ege türküsü müzikal yönden incelenmiştir.

Verilerin toplanmasından sonra frekans ve yüzdeleri alınmış, gözlem formunda öğrencilerin hedefleri ve hedef davranışları gerçekleştirebilme düzeyleri tablolarla belirtilmiştir.

Verilerin değerlendirilmesi sonucunda başlangıç düzeyindeki keman tekniklerinin kazandırılmasında karşılaşılan problemler ve çözüm önerileri ile Ege türkülerinin başlangıç keman eğitiminde kullanılabilirliği yönünde somut öneriler geliştirilmiştir.

“Bir Yöntem Olarak Bölgesel Müziklerin Keman Eğitiminde Kullanımı”

Tuna koç tarafından 2007 yılında hazırlanmış olan yüksek lisans tezi, müzik okullarında uygulanan çalgı eğitimi sistemimizde sıkça karşılaşılan, müzikalite sorununun aşılmasına ilişkindir. Bölgesel müziklerimizin keman eğitiminde daha müzikal çalmayı tetikleyecek önemli bir unsur olduğunu savunan bir çalışma modeli sunularak çalışmalara kaynaklık edecek ezgi düzenlemelerinden örnekler sunmaktadır.

Bu araştırma, ülke genelinde, keman eğitiminde sorunların kırsalda daha yoğun olduğunu göstermesi açısından, model sayılabilecek bir özel çalışma sistemi önerdiği için önem kazanmaktadır. DeneySEL yanı ile uygulanabilirliğinin, özgün koşullara uygun çözümler üretmesi açısından kanıtlayabilmesi, ardıl çalışmalara olanak tanımaktadır.

Bu çalışmada öncelikle, seçilmiş halk oyunu ezgilerinin, bilgisayar ortamında müzikal açıdan analizleri yapılarak, saptanan ölçütlerin ışığında bir veri bankası oluşturulmuştur. Tek keman, iki keman ve daha fazla çalgı için etüt yazma yöntemleri orkestra için amaca uygun nitelikte müzik düzenlemeleri tüm açıklama uygulama örnekleriyle müzik öğretimi metodolojisinin ilkeleri dikkate alınarak araştırmada yer almıştır.

“20. Yüzyıl Çağdaş Türk Müziği’nde Viyola Repertuarı”

Özlem Görgülü tarafından 2006 yılında yapılan yüksek lisans tezidir. Tezin amacı, viyola için yazılmış Türk eserlerinin saptanması, dökümünün yapılması, tanıtılması, besteciler ile yaptıkları hakkında yapılan görüşmelerin incelenen nota örnekleri, ses kayıtları ve kaynaklarla desteklenmesi sonucunda, viyola sanatçılarına, eğitimcilere, bestecilere ve öğrencilere yol gösterecek bir kaynak ve nota arşivi oluşturması, dolayısı ile Çağdaş Türk Müziği’ne ve viyola eğitimine katkı sağlamasıdır.

Araştırmanın ilk aşamasında, viyola için yazılmış olan yapıtlar hakkında bestecilere yönelik sorular içeren bir anket hazırlanmıştır. İçeriğinde 20 soru bulunan bu anket, saptayabildiğimiz viyola eseri bestelemiş 37 Türk Bestecisi’nden 25’ine, karşılıklı yapılan görüşmeler ve yazışmalar aracılığıyla ulaşılmıştır, cevaplar değerlendirilmiş, yapıtların notaları toplanmış, bir araya getirilmiş ve seslendirilmesi yapılmış olan bu yapıtların ses kayıtları toplanmıştır. Ulaşılmayan veya hayatta olmayan besteciler hakkında ise, viyola sanatçıları, eğitimciler, besteciler ve müzik eleştirmenlerinden yardım alınmış, yazılı kaynaklar araştırılarak bilgi toplanmıştır.

İkinci aşamada ise yapıtlar, notaları, ses kayıtları ve besteci açıklamaları gözetilerek incelenmiş, kısa besteci özgeçmişleri ve nota örnekleri de eklenerek, yapıtlar hakkında geniş kapsamlı bilgiler verilmiştir.

“Ege Bölgesi Türkülerinin Afyon Kocatepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Türk Halk Müziği Bölümünde Verilmekte Olan Kabak Kemane Eğitimine Uygulanabilirliği ve Bu Çalışmanın Uzmanlar Tarafından Değerlendirilmesi”

Ali Haykad Kulaboğa tarafından yapılan yüksek lisans tezi, Ege bölgesi türkülerinin Afyonkarahisar Kocatepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Türk Halk Müziği Bölümünde verilmekte olan Kabak Kemane eğitiminde ders materyali olarak kullanılabilirliğini araştırmak ve yeni materyalleri Kabak Kemane Repertuarına almak amacıyla yapılmıştır.

Birinci bölümde konunun temel kaynağını oluşturan müzik, Türk Halk Müziği, Türk Halk Çalgıları, Ege Bölgesi Türküleri ve Kabak Kemane üzerine bilgiler verilmiş, problem durumu belirtilmiş, araştırmanın önemi ve bu konuyla ilgili yapılan çalışmalar araştırılmıştır.

İkinci bölümde ise araştırmanın yöntemi belirlenmiş, ders materyali olarak kullanılacak türküler tespit edilmiş ve bununla ilgili ayrıntılı bilgiler verilmiştir. Uzman görüşleri ile zenginleştirilen araştırmada görüşme yöntemi ile uzmanların konu ile ilgili fikirlerine başvurulmuş ve üçüncü bölümde bulgular kısmında çizelge halinde yer verilmiştir. Sonuç olarak ders materyali niteliğindeki türküler hakkında verilere değinilerek bu dersi verecek tüm kurumlar için kaynak olması yönünde önerilerde bulunulmuştur.

“Viyola Öğretiminde Kullanılan Türk Müziği Dizilerine Dayalı Etütlerin, İçerik-Yöntem Bakımından İncelenmesi ve Değerlendirilmesi”

Betül Demircan tarafından yapılan yüksek lisans tezidir. Bu araştırma; Müzik Öğretmenliği Ana bilim dallarında uygulanmakta olan bireysel çalgı eğitimi (viyola) derslerinde, Türk müziği dizilerine dayalı etütlerin kullanılma durumunun belirlenmesi ve mevcut etütlerin içerik- yöntem bakımından incelenerek değerlendirilmesi amacıyla yapılmıştır.

Araştırmada bir kısım veriler, alan yazın taraması yöntemiyle, bir kısım veriler ise; Üniversitelerin Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Eğitimi Anabilim Dallarındaki bireysel çalgı eğitimi (viyola) öğretim elemanlarına uygulanan anketler ve örneklem grubuna uygulanan gözlem yoluyla elde edilmiştir.

Araştırma sonucunda; bireysel çalgı eğitimi (viyola) derslerinde geleneksel müziklerimize ilişkin materyallerin az olduğu ve bu alanda yeni çalışmalara mutlaka ihtiyaç duyulduğu, viyola öğretiminde geleneksel müziklerimize ait öğelerin; yakından-uzağa, gelenekselden-evrensele, bilinenden-bilinmeyene anlayışı ilkesi

çerçevesinde kullanılmasının, hem çalgı eğitimi hem de motivasyon açısından öğrenciler üzerinde olumlu sonuçlar vereceği genel bulguları elde edilmiştir.

“Türkiye’deki Üniversitelerin Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarındaki Keman Öğretiminde Makamsal Ezgilerin Kullanılma Durumları”

Mehmet Akpınar tarafından 2001 yılında hazırlanan doktora tezinde, müzik öğretmenliği anabilim dallarındaki keman eğitiminde makamsal ezgilerin kullanılma durumları araştırılmıştır.

Birincisi otuz dokuz keman öğretim elemanı, ikincisi elli keman öğrencisinden oluşan iki örneklem grubu oluşturulmuş, araştırmacı tarafından hazırlanan otuz adet makamsal ezgi ikinci örneklem grubuna bir yıl çalıştırılmış ve böylece makamsal ezgilerin keman eğitimine olan etkileri hakkında bir fikir edinilmeye çalışılmıştır.

“Viyola Öğretiminde Geleneksel Türk Müziği Ses Sistemine İlişkin Dizilerin Kullanımı ve Bu Sistem Kaynaklı Çokseslilik Yaklaşımları”

Aytekin Albuz tarafından 2001 yılında hazırlanan doktora tezinde, Türkiye’deki üniversitelerin Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Öğretmenliği Programlarında yürütülen viyola öğretiminde Türk müziği ses sistemine ilişkin dizilerin kullanımı ve bu sistem kaynaklı çokseslilik yaklaşımlarını irdeleyip değerlendirmeye yöneliktir.

Araştırmada bir kısım veriler, Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Öğretmenliği Programlarındaki viyola ve çokseslilik alanıyla ilgili müzik kuramları öğretim elemanlarına uygulanan anketler yoluyla, bir kısım veriler ise; kaynak tarama yöntemiyle elde edilmeye çalışılmıştır. Elde edilen verilerden, viyola öğretiminde Türk müziği dizilerini tampere ses sistemine uyarlamak kaydıyla yararlanılabileceği ve bu yaklaşımın çalgı eğitimi üzerinde daha etkili olduğu izlenimi edinilmiştir.

Diğer yandan viyola öğretiminde kullanılan Türk müziğine ilişkin diziler; viyola-piyano ve viyola-viyola ekseninde üçlü, dördlü, karma/özgün armoni ve kontrapunkt yaklaşımlarına göre çoksesli hale getirilmeye çalışılmıştır. Böylece Türk müziğinde çokseslilik denemelerine katkıda bulunmak amaçlanmıştır. Ayrıca geleneksel müziklerimize ilişkin değişik problemler de göz önüne serilmeye ve buna paralel olarak da bazı çözüm önerileri sunulmaya çalışılmıştır.

“Geleneksel Türk Sanat Müziği Kemani Bestekârlarının Eserlerindeki Batı Müziğine Ait Müzikal Unsurlar ve Keman Eğitiminde Kullanılabilirliği”

Mehmet Efe tarafından 2007 yılında hazırlanan doktora tezinin amacı; az sayıdaki Geleneksel Türk Sanat Müziği çevrelerinde keman icracısı ve aynı zamanda besteci kimlikleriyle tanınan sanatçılarımızın eserlerindeki, Batı müziğine ait müzikal unsurların varlığının tespit edilmesi ve uzman görüşlerinin saptanmasıdır.

Bu amaçla dokuz kemani bestekara ait iki yüz seksen üç eser üzerinde nota analizi yapılmıştır. Analizin içeriğini ise bu eserler içerisindeki Batı müziği unsurlarının “müzikal dinamikler, kromatik pasajlar, çift sesler, hızlı pasajlar, arpejler, akorlar, büyük aralıklar” tespit edilmesi oluşturmaktadır.

Bu ve benzeri eserlerin keman eğitim müziği dağarında yer alıp almayacağı konusunda temel oluşturmak amacıyla uzman öğretim elemanı ve keman eğitimi alan öğrencilerinin görüşlerine başvurulmuştur.

Sonuç olarak araştırmaya konu olan bestecilerin eserlerinde Batı Müziği unsurlarının varlığı tespit edilmiş, Klasik Batı Müziği temelli keman eğitimi yapılan Eğitim Fakülteleri Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalları’nda bu ve benzeri eserlerin keman öğretim programlarında yer alabileceği ortak görüşü saptanmıştır.

“ Çağdaş Türk Müziği Piyano Eserlerinde Hazırlık Amacıyla Yazılan Etütlerin Öğrencilerin Eserleri Çalma Aşamalarına Etkisinin Belirlenmesi ”

Suat Karahan tarafından 2008 yılında yapılan doktora tezinin amacı; Çağdaş Türk Müziği piyano eserlerine hazırlayıcı etüt yazma yöntemi oluşturmak ve bu

yönteme dayalı olarak yazılan etütlerin öğrencilerin eseri çalma aşamalarındaki (çözümlemeli ön çalışma, çalışma, son çalma) performanslarına etkilerini belirlemektir. Belirtilen amaçlar doğrultusunda araştırmada deneysel model kullanılmıştır. Çalışmanın deneysel evresinde ise kontrollü son-test model kullanılmıştır.

Araştırmanın sonunda esere hazırlık etüdüyle çalışan deney gurubu öğrencilerinin kontrol gurubu öğrencilerinden, eserin deşifre, çalışma ve çalma aşamalarındaki performansları açısından daha başarılı oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

“Nihavent Ezgilerin İstatistiksel Metotlara Dayalı Olarak Kemana Uygunluğunun Belirlenmesi ”

2007 yılında Meltem Erol tarafından yapılan doktora tezinde; 100 Majör, 100 Minör olmak üzere 200 Batı müziği keman etüdü ve Düyek usulünde 100 Nihavent şarkı ses alanı, tessitura, ezgisel hareket, ritim özellikleri, aralıklar, uzunluk gibi farklı açılardan incelenerek karakteristik özellikleri, aralarındaki benzerlik ve farklılıklar belirlenmiş ve karşılaştırma yapılarak Nihavent makamının keman çalgısına uygunluk durumu araştırılmıştır.

Araştırmanın sonucunda, iki gurup arasında bir taraftan benzerlikler görülürken diğer taraftan da başka kültürlere ait olmanın getirdiği farklılıklar saptanmıştır.

“ Piyano Eğitiminde Makamsal Yapıdaki Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Teknik Güçlükler ve Model Önerileri ”

2008 yılında Mehtap Aydın tarafından yapılan doktora tezi 5 alt amaç üzerine oluşturulmuştur. Araştırmanın birinci alt amacı; müzik öğretmenliği anabilim dallarındaki piyano eğitimi sürecinde, Türk besteci ve müzik eğitimcilerimizin eserlerinden hangilerinin seslendirildiğini tespit etmek. İkinci alt amaç da; bu eserlerin seslendirilme sıklıklarını belirlemek. Üçüncü alt amaç; makamsal yapıda solo piyano eserlerinin zorluk derecelerinin belirlenmesinde kullanılabilecek “zorluk-

kolaylık ölçeği” modeli sunmaktır. Dördüncü alt amaç; makamsal yapıdaki solo piyano eserlerinin seslendirilmesinde gözlenen sorunlar ile bu sorunların kaynağındaki teknik güçlükleri ve çözümlerine yönelik teknik alıştırımları içeren bir model örneği sunmaktır. Beşinci alt amaç ise; oluşturulan bu modelin, eserin seslendirilmesindeki başarı durumu üzerindeki etkililiğini sınamaktır.

“Halk Müziğinde Geleneksel ve Geleneksel Olmayan Öğrenme ve Öğretme Uygulamaları”

1985 yılında Virginia Hope Garrison tarafından felsefe alanında yapılmış olan doktora tezinin amacı, etnografik alan çalışmalarına bakıldığında halk müziğinin öğrenme ve öğretme çalışmalarında temel özelliklerin resmi eğitimsel kaynaklarla iletim sürecinin sürdürülebilirliğinin belirlenmesidir. Bu araştırma Cape Breton kemancılığında geçmişte ve günümüzde öğrenme ve öğretme uygulamalarına odaklanmıştır.

Bu uygulamalar, 78 kemancı, 49 yeni başlayan ve hala orada okumakta olan öğrenciler üzerinde incelenmiştir. Yöntem olarak gözlem, görüşme, kayıt, fotoğraf ve doküman analizleri kullanılmıştır.

Gruplar üzerinde yapılan uygulamada keman sınıflarında geleneksel özelliklerin sürerliliği yada kayboluşu belirlenmiştir.

Sonuç olarak, Cape Breton kemancılığının, modern yöntemlerle yapılan uygulamada geleneksel özelliklerinin yok olduğu görülmüştür.

BÖLÜM II

2. YÖNTEM

Bu bölümde; araştırmanın yöntemi, evren ve örneklem, verilerin toplanması, toplanan verilerin yorumlanması ile ilgili bilgiler yer almakta ve açıklanmaktadır.

2.1. Araştırmanın Modeli ve Deseni

Araştırma, alan araştırmasına dayalı bir yönüyle betimsel, bir yönüyle de uygulamalı araştırma boyutlarını içermektedir.

Araştırma, keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların işgörüşel ve etkililik yönünden incelenmesi ile ilgilidir. Bu nedenle araştırmayı, **deneme modeli** ve bu modelin içinde bulunan **ön test-son test kontrol guruplu model** oluşturmaktadır.

Yapılan araştırmanın, I.boyutu olan, betimsel kısmında genel tarama (**literatür taraması**) yapılmış ve konuyla ilgili eserler, uzman görüşleriyle belirlenmiştir. Bununla birlikte, Türkiye genelinde eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi müzik öğretmenliği anabilim dallarında görev yapmakta olan keman öğretim elemanlarına eserlerin belirlenmesine yönelik **anket** uygulanmış ve bir kısım nicel veriler elde edilmiştir.

Betimsel analizde, elde edilen veriler, daha önceden verilen temalara göre özetlenir ve yorumlanır. Veriler araştırma sorularının ortaya koyduğu temalara göre düzenlenebileceği gibi, görüşme ve gözlem süreçlerinde kullanılan sorular ya da boyutlar dikkate alınarak da sunulabilir (Yıldırım-Şimşek, 2006:224).

Betimsel analiz dört aşamadan oluşur. Bunlar, analiz için bir çerçeve, bu çerçeveye göre verilerin işlenmesi, bulguların açıklanması ve bulguların yorumu şeklindedir.

Uygulanan anket sonuçlarına göre tespit edilen 9 Çağdaş Türk Müziği keman eserinin, formsal, makamsal ve keman teknikleri açısından **içerik analizleri** yapılmıştır.

İçerik analizinde temel amaç, toplanan verileri açıklayabilecek kavramlara ve ilişkilere ulaşabilmektir. Betimsel analizde özetlenen ve yorumlanan veriler, içerik analizinde daha derin bir işleme tabi tutulur ve betimsel bir yaklaşımla fark edilemeyen kavram ve temalar bu analiz sonucu keşfedilebilir (Yıldırım-Şimşek, 2006:227).

İçerik analizine ilave olarak öğrencilere; tespiti yapılan eserlerin seslendirilmesi aşamasında karşılaştıkları güçlüklerin belirlenmesine yönelik olarak görüşme formu hazırlanarak **görüşme yöntemi** uygulanmıştır. Ayrıca, Gazi Üniversitesi güzel sanatlar eğitimi müzik eğitimi anabilim dalı keman öğretim elemanlarının; eserlerin çaldırılma sıklığı ve lisans düzeyinin belirlenmesi ile ilgili görüşleri alınmıştır.

Öğretim elemanlarından alınan görüşler ışığında keman öğretiminde, çağdaş Türk müziği eserlerinin çaldırılma durumları ve seslendirilen lisans düzeylerine yönelik veriler elde edilmiş ve tabloda gösterilmiştir.

Tablo 2.1.1. Öğretim Elemanı Görüşme Tablosu

Eser Adı		Eseri Çaldırma Durumu		Seslendirilen Sınıf Düzeyi				
		Çaldırdım	Çaldırmadım	I	II	III	IV	Lisans Üstü
Muammer Sun	Köçekçe	10	-			5	9	
	Türkü	8	2		1	4	8	
	Şarkı	9	1			5	8	
Nurhan Cangal	Anılar	9	1	3	3	6	3	
A.Adnan Saygun (Demet)	Horon	3	7				2	4
	Ağır Zeybek	5	5			1	3	4
	Sepetçioğlu	2	8			1	2	5
	Prelüde	5	5				2	4
Erdal Tuğcular	Kemençeden Kemana	9	1	3	4	7	3	

Köçekçe isimli eser için, 10 öğretim elemanının da eseri çaldırdığı ve eserin yoğunlukla IV. sınıf öğrencilerine verildiği tespit edilmiştir.

Türkü isimli eser için, 8 öğretim elemanının çaldırdığı, iki öğretim elemanının çaldırmadığı; eserin yoğunlukla IV. sınıf düzeyinde verildiği tespit edilmiştir.

Şarkı isimli eser için, 9 öğretim elemanının çaldırdığı, 1 öğretim elemanının çaldırmadığı; eserin yoğunlukla IV. sınıf düzeyinde verildiği tespit edilmiştir.

Anılar isimli eser için, 9 öğretim elemanının çaldırdığı, 1 öğretim elemanının çaldırmadığı; eserin yoğunlukla III. sınıf düzeyinde verildiği tespit edilmiştir.

Horon isimli eser için, 3 öğretim elemanının eseri çaldırdığı, 7 öğretim elemanının eseri çaldırmadığı; eserin yoğunlukla lisansüstü eğitimde verildiği tespit edilmiştir.

Ağır Zeybek isimli eser için, 5 öğretim elemanının eseri çaldırdığı, 5 öğretim elemanının eseri çaldırmadığı; eserin yoğunlukla lisansüstü eğitimde verildiği tespit edilmiştir.

Sepetçioğlu isimli eser için, 2 öğretim elemanının eseri çaldırdığı, 8 öğretim elemanının eseri çaldırmadığı; eserin yoğunlukla lisansüstü eğitimde verildiği tespit edilmiştir.

Prelüd isimli eser için, 5 öğretim elemanının eseri çaldırdığı, 5 öğretim elemanının eseri çaldırmadığı; eserin yoğunlukla lisansüstü eğitimde verildiği tespit edilmiştir.

Kemençeden Kemana isimli eser için, 9 öğretim elemanının eseri çaldırdığı, 1 öğretim elemanının eseri çaldırmadığı; eserin yoğunlukla III. sınıf düzeyinde verildiği tespit edilmiştir.

Görüşmede verilerin kaydedilmesi, görüşmecinin sorumluluğundadır. Bu amaçla, görüşmeci, görüşme anında ya da hemen sonra, özet niteliğinde notlar tutabilir; önceden hazırlanmış görüşme kılavuzu üzerinde seçenekleri işaretleyebilir ya da özet bilgi niteliğinde anında notlar alabilir; ya da ses/resim kayıt cihazları (teyp, film, video-teyp vb) kullanabilir (Karasar, 2007:172).

Araştırmanın devamını, **deneme modeli** ve bu modelin içinde bulunan **ön test-son test kontrol guruplu model** oluşturmaktadır.

Tespit edilen eserlerden örneklem olarak farklı bestecilere ait 3 eser öğrenciler üzerinde sınanmak üzere önce ön test tekniği, ardından da karşılaştıkları güçlükleri gidermeye yönelik yapılacak olan çalışmaların etkililik durumunu ölçmek için son test tekniği uygulanmıştır.

Ön test-son test kontrol gruplu modelde, yansız atama ile oluşturulmuş iki grup bulunur. Bunlardan biri deney, öteki kontrol grubu olarak kullanılır. Her iki grupta da deney öncesi ve deney sonrası ölçmeler yapılır. Modelde ön testlerin bulunması, grupların deney öncesi benzerlik derecelerinin bilinmesine ve son test sonuçların buna göre düzeltilmesine yardım eder (Karasar, 2007:97).

Bu tür bir araştırmada iç-geçerliği tehdit edebilecek tarih, olgunluk, test etme ve araç gibi kaynaklardan gelen hatalar ya da etkiler oldukça kontrol edilebilmektedir. Çünkü bu değişkenlerin deney ve kontrol grubundaki etkileri aynı olacaktır (Kaptan, 1998:85).

Araştırmaya katılacak olan deney ve kontrol grupları **uzman görüşlerine** göre belirlenmiş ve ayrıca bu gruplar oluşturulurken, Güzel Sanatlar Lisesi mezunu öğrenciler çalışmaya dâhil edilmiştir.

Uygulama öncesinde Türkiye'deki 8 üniversiteye ait güzel sanatlar eğitimi anabilim dallarındaki keman öğretim elemanlarının görüşlerine göre en çok seslendirilen 9 eser içinden, öğrencilerin lisans ve performans düzeyleri, ayrıca eserlerin zorluk dereceleri göz önüne alınarak 3 eser belirlenmiş ve bu 3 eser 12 öğrenciye deney ve kontrol grubunu oluşturacak şekilde dağıtılmıştır. Ön test- son test uygulamaları yapıldıktan sonra, istatistiksel verilerin elde edilmesi için eşleştirilmiş iki grup arasındaki farkların tespitine yönelik "t" testi (Paired-Samples) uygulanmıştır.

t testi, hipotez testlerinde en yaygın olarak kullanılan yöntemdir. t testi ile iki grubun ortalamaları karşılaştırılarak, aradaki farkın rastlantısal mı, yoksa istatistiksel olarak anlamlı mı olduğuna karar verilir. Küçük örnekleme teorisi olarak da bilinen t dağımı, küçük örneklerle de çalışmaya imkân verdiğinden, araştırmacılar için büyük kolaylık sağlamaktadır (İstatistik Merkezi).

Bir grubun veya örneklemin bir değişkene ait iki farklı zamandaki ölçümlerine ilişkin ortalamalarının karşılaştırılarak söz konusu ortalamalar arasındaki farkın belirli bir güven düzeyinde önemli olup olmadığını test etmek için kullanılır.

Tekrarlı ölçümler ile iki ortalamanın karşılaştırıldığı bu duruma tipik örnek araştırmalarda uygulanan ön test-son test modelidir (İstatistik Merkezi).

Tablo 2.1.2. Araştırmanın Deneysel Süreci

Gruplar	Eserler			Ön Test	Alıştırmalar	Son Test	n
	Köçekçe	Anılar	Kemençeden Kemana				
Deney Grubu	2	2	2	✓	✓	✓	6
Kontrol Grubu	2	2	2	✓		✓	6

2.2.Evren ve Örneklem

1. Araştırmanın evrenini Türkiye’deki Eğitim Fakültelerine bağlı Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalları, bu kurumlarda görevli keman öğretim elemanları ve öğrenciler ile çağdaş Türk keman eserleri,

2. Araştırmanın örneklemini ise; Türkiye’deki 8 Üniversitenin, "Atatürk Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Harran Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Niğde Üniversitesi, 19 Mayıs Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi ve Yüzüncü Yıl Üniversitesi" eğitim fakültelerine bağlı güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği anabilim dallarında görevli 25 keman öğretim elemanları ile belirlenen,“ Muammer Sun (Şarkı, Türkü,Köçekçe), A. Ahmet Saygun (Ağır Zeybek, Horon, Sepetçioğlu, Prelüd), Nurhan Cangal (Anılar), Erdal Tuğcular (Kemençeden Kemana)” isimli Çağdaş Türk keman eserleri ve Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik anabilim dalında eğitimini sürdüren 30 keman öğrencisi oluşturmaktadır.

2.3. Verilerin Toplanması

Araştırmaya ilk olarak, kaynak tarama yöntemi ile başlanmıştır. Devamında, Türkiye’deki eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi müzik öğretmenliği anabilim dallarında görev yapmakta olan öğretim elemanlarına ilgili eserlerin tespiti için anket yöntemi uygulanmıştır.

Uygulanan anketin sonucunda, Türkiye’deki 8 üniversiteden alınan bilgilerle, keman eğitiminde en çok kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserleri tespit edilmiştir. Daha sonra bu eserlerin formsal, makamsal ve keman teknikleri açısından içerik analizleri yapılarak detaylı veriler elde edilmiştir.

Deneyssel aşamaya geçmeden önce son olarak öğrenci görüşlerini almak ve daha kapsamlı verilere ulaşmak için öğrencilere görüşme formları hazırlanarak uygulanmıştır. Buna ek olarak, Gazi Üniversitesi güzel sanatlar eğitimi müzik eğitimi anabilim dalı keman öğretim elemanlarının; eserlerin çaldırılma sıklığı ve lisans düzeyinin belirlenmesi ile ilgili görüşleri alınmıştır.

Tüm bu veriler ışığında, tespit edilmiş olan 9 Çağdaş Türk Müziği eseri içinden, zorluk derecelerine göre 3 eser seçilerek deney ve kontrol gruplarının (6 + 6) belirlenmesiyle birlikte uygulama aşamasına gelinmiştir.

Deney ve kontrol gruplarının istatistiksel değerlendirmeleri için hazırlanan değerlendirme ölçekleri için, geçerlik- güvenirlik testi uygulanmıştır. Buna göre;

Araştırmanın uygulama kısmındaki değerlendirme aşamasında, 5’li likert tipi değerlendirme ölçeği hazırlanmıştır. Bu ölçekteki soruların geçerliliğini ve güvenirliğini test etmek amacıyla Cronbach’s Alpha test istatistiği kullanılmıştır. Cronbach’s Alfa Katsayısının değerlendirilmesinde uyulan değerlendirme ölçütü;

$0.00 \leq \alpha < 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir.

$0.40 \leq \alpha < 0.60$ ise ölçek düşük güvenirliktedir.

$0.60 \leq \alpha < 0.80$ ise ölçek oldukça güvenirlidir.

$0.80 \leq \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenirlidir (Özdamar, 2002 : 673).

Uygulanan test sonucunda;

Cronbach’s Alfa (α) = 0.792

Cronbach’s Alpha (α) = 0.800

Elde edilen bu sonuçlara göre bilgi toplama aracında kullanılan soruların güvenilirlik test sınavında güvenilirliği ispatlanmıştır.

Tablo 2.3.1. Geçerlik-Güvenirlik testi

Cronbach's Alpha	N of Items
0,792	6
Cronbach's Alpha	
Doğru Nota Çalabilme	0,802
Doğru Ritimle Çalabilme	0,778
Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	0,745
Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	0,703
Müzikal İfade ve Tempo	0,747
Toplam Kriter Puanı	0,800

Deneysel aşamanın ilk bölümünü oluşturan ön test için, deney ve kontrol gruplarına ait 12 öğrenciye, bir hafta önceden verilen eserler kamera önünde çaldırılarak kayıtları alınmıştır. Araştırmanın devamında 5 uzman öğretici ile birlikte değerlendirmeleri yapılarak elde edilen veriler SPSS 11.5 (the Statistical Package for the Social Sciences) istatistik programına aktarılmıştır.

Deney ve kontrol grubu öğrencilerine son test uygulaması için bir haftalık çalışma süresi verilmiş, bu süre içinde deney gurubuna, daha önceden hazırlanan ve esere yönelik olan alıştırmalar verilerek öğrenciler çalıştırılmıştır. Verilen sürenin sonunda, her iki gruba tekrar kamera ile kayıt yapılmıştır. Son testin bitirilmesiyle beraber, 5 uzman eğitimci ile ilgili kayıtların değerlendirmeleri yapıp SPSS istatistik programına aktarılmıştır.

Bu son aşama ile birlikte istatistiksel verilere ulaşılmış ve keman eğitiminde kullanılan çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmesine yönelik olarak oluşturulan hazırlayıcı alıştırmalar işgörüsellik ve etkililik yönünden incelenmiştir.

2.4. Verilerin Çözümlemesi

Araştırmada, veri toplama araçlarından anket yöntemi ile elde edilen verilerin çözümlemesinde frekans (f), yüzde (%) değerleri kullanılmış öğrencilere ve öğretim

elemanlarına uygulanan görüşme formlarının değerlendirilmesinde ve ayrıca eserlere uygulanan içerik analizinde betimsel çözümleme kullanılmıştır.

Alıştırmaların etkililik düzeyinin tespiti için ön test-son test uygulamalarıyla elde edilen veriler bilgisayar ortamına aktararak, aritmetik ortalama, standart sapma ve "p" anlamlılık değerleri SPSS 11.5 (Statiscal Package For Social Science) programından yararlanılarak elde edilmiş ve yorumlanmıştır.

BÖLÜM III

3.BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın 3. bölümünü oluşturan bulgular ve yorumlar kısmı, elde edilen verilere göre alt başlıklar şeklinde sırasıyla sunulmuştur.

3.1. Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında uygulanan Keman öğretiminde, eğitim müziği ekseninde Çağdaş Türk müziği eserlerinden ne ölçüde yararlandığına ilişkin Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın birinci problemine ilişkin örneklem grubunu 2007-2008 Eğitim Öğretim yılında 8 üniversitenin müzik eğitimi bilim dallarında görev yapmakta olan 25 keman eğitimcisi oluşturmaktadır. Hazırlanan ankette ; “öğretim elemanlarının bağlı bulundukları üniversiteler”, “mesleki hizmet süreleri”, “Çağdaş Türk Müziği eserlerinden faydalanma düzeyleri”, “Çağdaş Türk Müziği (keman) eser dağarcığının yeterlilik durumu”, “Eserlerinin Seslendirilmesindeki Güçlükler / Sorunların Düzeyleri”, “Eğitim Müziği Eksenli Keman Eğitiminde Kullanılabilirlik Durumu” na ilişkin bulgular elde edilmiş ve yorumlanmıştır.

Tablo 3.1.1. Ankete Katılan Öğretim Elemanlarının Bağlı Bulundukları Üniversitelere Göre Sayısal Dağılımını Gösteren Bulgular

ÜNİVERSİTELER	f	%
Atatürk Üniversitesi	3	12
Gazi Üniversitesi	8	32
Harran Üniversitesi	1	4
Karadeniz Teknik Üniversitesi	2	8
Niğde Üniversitesi	3	12
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	2	8
Pamukkale Üniversitesi	3	12
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	3	12
TOPLAM	25	100

Tablo 3.1.1’de, görüleceği üzere, hazırlanan anket Türkiye’deki 8 üniversitede uygulanmış ve toplam 25 öğretim elemanı anket uygulamasına katılmıştır.

Elde edilen bulgulardan, Gazi üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı keman öğretim elemanlarının 8 kişi ve %32’lik bir oranla en çok sayıya sahip olduğu tespit edilmiştir. Bu durum, keman eğitiminin Gazi Üniversitesi’nde diğer Üniversitelere göre daha zengin bir kadroyla sürdürüldüğünü göstermektedir.

Tablo 3.1.2. Ankete Katılan Öğretim Elemanlarının Mesleki Hizmet Sürelerine İlişkin Bulgular

YIL	f	%
21+	5	20
16-20	2	8
11-15	5	20
6-10	9	36
1-5	4	16
TOPLAM	25	100

Tablo 3.1.2’de elde edilen sonuçlara göre, öğretim elemanlarının mesleki hizmet yıllarına ilişkin dağılımlarına bakıldığında, hizmet sürelerinin en fazla 6-10 yıl arasında %36’lık dilim içerisinde yoğunlaştığı görülmektedir.

Bununla birlikte, %20’lik dilim içerisinde 11-15 ve 21+ yıllık, % 16’lık dilimde 1-5 yıllık ve en düşük yüzde olan % 8’lik dilimde ise, 16-20 yıllık hizmet süreleri olduğu, elde edilen bulgulardır.

Ayrıca 1-15 yıl arası çalışan hizmet yılı olan keman öğretim elemanı yüzdesi, örneklemin %72’sini oluşturmaktadır. Bu durum Türkiye’de keman öğretiminin, genç bir kadroyla yapıldığını göstermektedir.

Tablo 3.1.3. Keman Eğitiminde, Çağdaş Türk Müziği Eserlerini Kullanma Düzeylerine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

Seçenekler	f	%
Tamamen	0	0
Büyük Ölçüde	2	8
Kısmen	18	72
Çok Az	5	20
Hiç	0	0
TOPLAM	25	100

Tablo 3.1.3’de, ankete katılan öğretim elemanları, “keman eğitiminde Çağdaş Türk Müziği eserlerinden faydalanma düzeyleri” ne ilişkin olarak %72 oranında “Kısmen”, %20 oranında “Çok Az”, %8 oranında “Büyük Ölçüde” düzeyinde cevap vermişlerdir.

Bu durum, keman öğretiminde kullanılmakta olan çağdaş Türk müziği eserlerinin sınırlı düzeyde olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.1.4. Keman Eğitiminde Kullanılan, "Çağdaş Türk Müziği" Eser Dağılımının Sayıca Yeterlilik Durumuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

Seçenekler	f	%
Tamamen	0	0
Büyük Ölçüde	0	0
Kısmen	8	32
Çok Az	16	64
Hiç	1	4
Toplam	25	100

Tablo 3.1.4’te, keman eğitiminde kullanılan, “Çağdaş Türk Müziği Eser Dağılımının Sayıca Yeterlilik Durumu” na yönelik bulgulara; öğretim

elemanlarının %64'ü “Çok Az” , %32'si “Kısmen” ,%4'ü ise “Hiç” cevabını vermiştir.

Tablodan da anlaşılacağı gibi keman öğretiminde kullanılan, Çağdaş Türk Müziği Eser Dağarcığının Sayıca Yeterlilik durumunun “Çok Az” olarak belirlenmesi, dağarcığın yetersizliğini yansıtmaktadır.

Tablo 3.1.5. Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin Seslendirilmesindeki Güçlükler / Sorunların Düzeylerine Yönelik Bulgular Ve Yorumlar

Seçenekler	f	%
Tamamen	0	0
Büyük Ölçüde	6	24
Kısmen	12	48
Çok Az	7	28
Hiç	0	0
Toplam	25	100

Tablo 3.1.5'te, ankete katılan öğretim elemanlarını, Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin Seslendirilmesindeki Güçlükler / Sorunların Düzeyleri'ne ilişkin olarak, %48 oranında “Kısmen”, %28 oranında “Çok Az”, %24 oranında “Büyük Ölçüde” düzeyinde cevap vermişlerdir.

Bu durum, çağdaş Türk müziği keman eserlerinin seslendirilmesinde Güçlükler / Sorunların olduğu, ankete katılan öğretim elemanlarının %72'sinin ortak görüşüdür.

Tablo 3.1.6. Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin, Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılabilirlik Durumuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

Seçenekler	f	%
Tamamen	1	4
Büyük Ölçüde	4	16
Kısmen	7	28
Çok Az	13	52
Hiç	0	0
Toplam	25	100

Tablo 3.1.6’da, Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin, Eğitim Müziği Eksenli Keman Eğitiminde Kullanılabilirlik Durumu, %52 oranında “Çok Az”, %28 oranında “Kısmen”, %16 oranında “Büyük Ölçüde” ve % 4 oranında “Tamamen” olarak cevaplanmıştır.

Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin, Eğitim Müziği Eksenli Keman Eğitiminde Kullanılabilirlik Durumunun çok sınırlı olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.1.7. Anket Sonuçlarına Göre, Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Tespit ve Tercih Durumlarına Yönelik Bulgular Ve Yorumlar

Katılımcı	Muammer Sun			Ahmet Adnan Saygun (Demet)				Nurhan Cangal	Erdal Tuğcular
	Şarkı	Türk ü	Köçekçe	Prelü d	Horo n	Ağır Zeybek	Sepetçioğlu	Anılar	
K1	*	*	*	*	*	*	*	*	
K2	*	*	*		*	*	*	*	*
K3			*					*	
K4	*	*	*	*				*	*
K5	*	*	*		*			*	
K6	*	*	*			*	*	*	*
K7								*	*
K8									
K9									*
K10			*						*
K11	*	*	*	*	*	*	*	*	
K12			*						
K13	*	*	*						
K14									
K15	*	*	*					*	*
K16	*	*	*	*	*	*	*	*	*
K17	*	*	*	*	*	*	*	*	*
K18	*	*	*	*	*	*	*		
K19	*	*	*	*	*	*	*		
K20								*	
K21	*	*	*	*	*	*	*	*	*
K22	*	*	*	*	*	*	*	*	*
K23		*	*	*	*	*	*		*
K24	*	*	*	*	*	*	*		
K25	*	*	*						
TOPLAM	16	17	20	11	12	12	12	14	12

Tablo 3.1.7’de Katılımcılardan elde edilen verilerden, keman eğitiminde kullanılmakta olan Çağdaş Türk Müziği eserlerinin tespit ve tercihiye yönelik bulgulara göre; ilk sırayı Muammer Sun’a ait olan Köçekçe isimli eser (20 katılımcı), Türkü isimli eser (17 katılımcı) ve Şarkı isimli eser (16 katılımcı) almakta, bunu Nurhan Cangal’a ait olan Anılar isimli eser (14 katılımcı) takip etmektedir. Ardından

A.Adnan Saygun'a ait olan Horon isimli eser (12 katılımcı), Ağır Zeybek isimli eser (12 katılımcı), Sepetçioğlu isimli eser (12 katılımcı), Erdal Tuğcular'a ait olan Kemençeden Kemana isimli eser (12 katılımcı) ve son olarak yine A.Adnan Saygun'a ait Prelüd isimli eser (11 katılımcı) belirlenmiştir.

Bu veriler ışığında, keman öğretiminde kullanılan çağdaş Türk müziği eserlerinin çok sınırlı sayıda olduğu ve Muammer Sun 'a ait olan eserlerin tercihinde yoğunluk olduğu görülmektedir.

3.2. Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Form, Makam ve Keman Çalma Teknikleri Yönünden İçerik Analizlerine İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Bu alt bölümde, Uygulanan anket sonuçlarına göre tespit edilen 9 Çağdaş Türk Müziği keman eserinin, formsal makamsal ve keman teknikleri açısından içerik analizleri yapılmıştır.

Tablo 3.2.1. Ağır Zeybek İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Ağır Zeybek

Çok ağır ♩ = 30

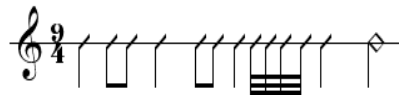
The musical score for 'Ağır Zeybek' is presented in a single melodic line on a treble clef staff. The tempo is marked 'Çok ağır' (Very slow) with a quarter note equal to 30 beats (♩ = 30). The time signature is 2/4. The score is divided into five systems, with measures 5, 10, 14, and 17 marked. The music is in a key with one flat (B-flat). The notation includes various note values, primarily eighth and sixteenth notes, often beamed together. Red curved lines indicate phrasing or slurs. Green dashed lines separate the systems. Performance markings include 'f' (forte), 'gliss.' (glissando), and 'cresc.' (crescendo). The score concludes with a double bar line and repeat dots.

The image displays a musical score for a song, structured in an A+A' codetta form. The score consists of five staves of music, each with a measure number in the left margin. The first staff (measure 20) begins with a treble clef and a key signature of one flat. The second staff (measure 23) features a *ff* (fortissimo) dynamic marking. The third staff (measure 28) includes a blue '3' indicating a triplet. The fourth staff (measure 31) contains a *dolce* (dolce) marking and a *calmando* (calmando) marking. The fifth staff (measure 35) is labeled 'codetta' and includes a blue '3' indicating a triplet. The score is written in a single system with a yellow background. Red curved lines and green dashed lines are used to highlight specific musical phrases and dynamics throughout the score.

Eser A+A' codetta şeklîde bir bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir. Asimetrik bir yapı kullanılmıştır.

Tablo 3.2.2. Ağır Zeybek İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Ağır Zeybek

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi	EAT** Göre Eserin Dizisi
	La Karcıgar Dizi	La Karcıgar Dizi
		
Seyir Özelliği	İnici -Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	9/4	
		
Esedeki Geçkiler	Hicaz	Muhayyer Kürdi

* AEU = Arel Ezgi Uzdilek Ses Sistemi

** EAT = 12 Eşit Aralıklı Tampere Ses Sistemi

Tablo 3.2.1'deki bulgulara göre; Eser, karcıgar dizisi seslerinden oluşmuştur.



Karcıgar dizisinin re güçlü sesi üzerinde Hicaz dizisi gösterilmiştir.



Motiflerin bitişlerinde Karcıgar dizinin tampere sisteme göre buselik bitmesi gerekirken kürdi geçkiler yapılarak bitirilmiştir.



Eserin son kısmında Muhayyer dizi gösterilerek, karara gelinmiştir.



Eserin ölçü sayısı, 9/4'lüktür. Eser inici-çıkıcıdır.

Tablo 3.2.3. Ağır Zeybek İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Ağır Zeybek

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato		Staccato				
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Glissando		Çiftses			Çarpma	
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, III, IV, V						
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte,	Crescendo	Decrescendo	Dolce	Calmato	Puand org	Fortissi mo
	<i>f</i>			-	-		<i>ff</i>
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	üçleme	onikileme	onüçleme	Noktalı sekizlik	Terazi	Noktal ı onaltıl ık	Sekizlik

Tablo 3.2.3'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ el için legato ağırlıklı bir yapı görülüp, bunun yanında staccato tekniği de kullanılmıştır. Sol elde ise teknik anlamda glissando, çift sesler ve üçlü ses kümeciklerinden oluşan çarpmalar yapılmış, I, III, IV, V pozisyonlar kullanılmıştır.

Eserde; forte, crescendo, decresendo, dolce, calmando, puandorg ve fortissimo gibi nüanslara yer verilmiştir. Kullanılan ritim kalıpları ve nota değerleri ise; onaltılık üçlemeler, otuzikilik notalardan oluşan onikileme ve onüçleme, terazi, noktalı sekizlikler, noktalı onaltılık ve sekizliklerden oluşmuştur.

Eserin seslendirilmesine yönelik zorluk derecesi açısından bakıldığında, zor bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.4. Prelüd İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

PRELÜD

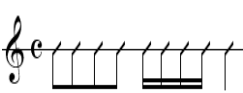
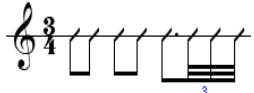
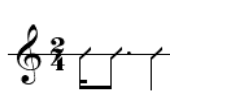
Lento A.Adnan Saygun
Op.33



A+B+ codetta biçiminde 2 bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir. Asimetrik bir yapı kullanılmıştır.

Tablo 3.2.5. Prelüd İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Prelüd

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi		EAT** Göre Eserin Dizisi	
	Kürdi Dizi		Re Kürdi Dizi	
				
Seyir Özelliği	Çıkıcı-İnici			
Eserin Ritmik Yapısı	4/4	3/4	2/4	
				
Esedeki Geçkiler	Hicaz		Muhayyer	Kürdi

Tablo 3.2.4'deki bulgulara göre; Eser re kürdi dizisi seslerinden oluşmaktadır.



Çıkıcı seyir karakterinde olup eser içinde genişlemiş bölge gösterilmemiştir. Makamsal analiz bakımından birçok geçkiye sahip olan eser kürdi makamı

geçkileriyle farklılık arz etmektedir. Eser içinde özellikle saba dizisine geçki yapılmıştır.



Saba makamı, Arel sistemine göre saba dörtlüsü içindeki segah perdesinin kürdi perdesi ile yer değiştirmesinden oluşur. Yani saba makamında kürdi perdesi kullanılarak karara gelmesidir.

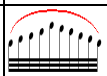
İkinci bölümde, eviç perdesinde müstear geçkisi yapılmış, ardından saba makamını oluşturan ve güçlü üzerindeki fa naturelde hicaz geçkisi sayesinde re perdesinde saba yapılarak kürdi makamına dönülmüş ve eser son bulmuştur.



Eserin ritmik yapısı, 4/4, 2/4 ve 3/4 'lük şeklinde belirtilmiştir.

Tablo 3.2.6. Prelüd İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Prelüd

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato				
					
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Çarpma				
					
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, III, V				
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte	Piano	Dolce	Espressivo	Lento
	<i>f</i>	<i>p</i>	-	-	-
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	Üçleme	Onlama	Noktalı Sekizlik Onaltılık	Terazi	Noktalı Sekizlik Dörtlük
					

Tablo 3.2.6'daki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ elde legato ağırlıklı bir yapı görülmektedir. Sol elde çarpmalarla süslenmiştir. Eserde, I. III. V. konumlar kullanılmıştır.

Eserde forte, piano, dolce, espressivo ve Lento gibi nüanslar kullanılmış, ritim kalıplarını ve nota değerlerini, üçleme, onlama, terazi, noktalı dörtlük, noktalı sekizlik, dörtlük, ikilik ve otuzikilik notalar oluşturmuştur. Eser içinde ölçü sayısının değişiklik gösterdiği görülmektedir.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında orta zorlukta bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.7. Horon İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Tablo 3.2.7. Horon İsimli Eserin Formsal Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Horon

A.A.Saygun

The musical score for "Horon" by A.A. Saygun is presented in a single staff with a treble clef and a key signature of one flat (B-flat). The time signature is 7/8. The score is divided into two main sections, A and B, indicated by green dashed lines. Section A begins at measure 6 and ends at measure 30. Section B begins at measure 31 and ends at measure 36. The melody is composed of eighth and sixteenth notes, with some rests. The score is presented on a yellow background with green dashed lines separating the measures.

41

45

50

55

59

63

67

72

C

This musical score is written for guitar on a single staff in treble clef. The key signature has one flat (B-flat). The score is divided into measures 41 through 72. Measures 41-44 show a melodic line with eighth and sixteenth notes. Measures 45-48 feature a more complex melodic line with many beamed sixteenth notes. Measures 49-52 consist of a series of quarter notes. Measures 53-56 are a continuous eighth-note pattern. Measures 57-60 continue this eighth-note pattern with some chromatic movement. Measures 61-64 show a similar eighth-note pattern. Measures 65-68 feature a sequence of chords, each marked with a flat (B-flat). Measures 69-72 show a melodic line with eighth notes, followed by a final measure with a whole note chord. A green dashed line is present below the staff at measure 68, with the letter 'C' written below it.

78

84

90

95

101

105

110

115

D

This musical score is for guitar, spanning measures 78 to 115. It is written in treble clef with a key signature of one flat (B-flat). The notation includes various rhythmic values such as eighth, sixteenth, and thirty-second notes, as well as rests and accidentals. The score is divided into systems by dashed lines. A green 'D' marking appears below the staff at measure 105. The background of the page is a light cream color.

119

126

131

137

141

146

151

156

161

166

171

176

This block contains four staves of musical notation. The first staff (161-165) features a melody with eighth and sixteenth notes. The second staff (166-170) continues the melody with similar rhythmic patterns. The third staff (171-175) introduces some chromaticism with sharps and flats. The fourth staff (176-181) concludes the section with a final cadence.

182

186

191

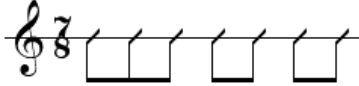
A'

This block contains three staves of musical notation. The first staff (182-185) begins the A' section with a new melodic line. The second staff (186-190) continues the A' section with a steady eighth-note rhythm. The third staff (191) concludes the A' section with a final note.

Eser , A+B+C+D+A' şeklinde 5 bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir.

Tablo 3.2.8. Horon İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Horon

	Uşşak Dizi	Uşşak Dizi
	 Diğahda Uşşak 4'lüsü Nevada Buselik 5'lisi	
Seyir Özelliği	İnici - Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	7/8	
		
Esedeki Geçkiler	Muhayyer	Kürdi

Tablo 3.2.7'deki bulgulara göre; Eser ana tema bakımından uşşak dörtlüden oluşmaktadır. Diziyi oluşturan tam beşli bölümü açıkça belirtilmediği için, makamsal adlandırma tam olarak yapılamamaktadır. Fakat uşşak dörtlüsü ile başlayan makamları hissettirmektedir.



Özellikle mi naturel sesi kullanılırken hüseyini etkisi varmış gibi görülüp, eser içinde mi sesinden ziyade kullanılan mi bemol sesi, uşşak dörtlüden ve hicaz beşliden oluşan karcığâr etkisi vermektedir. Bununla birlikte, eserin bitişine doğru, mi bemol sesinin ağırlık kazanması eserin karcığâr olduğunun belirtisidir. Eser içinde muhayyer makamının etkileri kısmen de olsa görülmektedir.

Muhayyer etkisi



Karcıgar etkisi



Eseri seyir özelliği inici- çıkıcı, ritmik yapısı 7/8 biçimindedir.

Tablo 3.2.9. Horon İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Horon

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato		Staccato		Detache			
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Çiftses							
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV, V ve ileri konumlar							
Eserde Kullanılan Nüanslar	Vivo	Crescendo	Decrescendo	Piano	Pianissimo	Cresc.sempre	Cresc.molto	Subito
	-			<i>p</i>	<i>pp</i>	-	-	-
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	üçleme	dörtleme	Beşleme	Nokta dördlük	İkilik	Sekizlik	Onaltılık	Sekizlik sus

Tablo 3.2.9'daki bulgulara göre; Eseri çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ elde staccato, legato, detache, spiccato teknikleri; sol elde ise çift sesler ağırlıklı kullanılarak kullanılmıştır.

Eserde, vivo, piano, pianissimo, crescendo, decrescendo, cresc. Sempre, cresc. Molto ve subito gibi nüanslar kullanılmıştır. Kullanılan ritim kalıpları ve nota değerleri ise; üçleme, dörtleme, beşleme, sekizlik, onaltılık, dördlük ve ikilik notalardan oluşmaktadır.

Eser, aksak ritim yapısı, çift seslerin yoğunluğu, ileri konumlar ve intonasyon bakımından seslendirilmesine yönelik olarak değerlendirme yapıldığında, zor bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.10. Sepetçioğlu İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Sepetçioğlu

The musical score for 'Sepetçioğlu' is presented across ten staves. The notation includes various musical symbols such as notes, rests, and dynamic markings. Key performance instructions and dynamics are highlighted in green and red:

- Staff 1:** *a piacere* (green), *ff* (red).
- Staff 2:** *a battuta* (green), *con legno* (green), *f* (red).
- Staff 3:** *mf* (red).
- Staff 4:** *a piacere* (green), *ff* (red), *B* (green).
- Staff 5:** *a battuta* (green), *con legno* (green), *p* (red).
- Staff 6:** *pizz.* (green), *p* (red), *arco* (green).
- Staff 7:** *a piacere* (green), *ff* (red), *codetta* (green).

The score also includes various musical notations such as notes, rests, and dynamic markings (e.g., *ff*, *mf*, *p*, *f*).



Eser A+B+codetta şeklinde 2 bölümlü şakı formunda bestelenmiştir.

Tablo 3.2.11. Sepetçioğlu İsimli Eserin Makamsal Açından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Sepetçioğlu

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi	EAT** Göre Eserin Dizisi
	Hüseyini Dizi	Re Hüseyini Dizi
	Hüseyini Beşlisi Uşşak Dördüüsü K S T T K S T	
Seyir Özelliği	İnici - Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	2/4, 4/4, 5/4, 3/4, 7/8, 9/8	
Esedeki Geçkiler	Muhayyer	Kürdi

Tablo 3.2.11'daki bulgulara göre; Eser hüseyini dizisi seslerinden oluşmaktadır. Seyir karakteri bakımından, hüseyini seyir karakteriyle paralellik göstermektedir. La karar hüseyini dizi re' ye göçürülerek re hüseyini dizisi oluşturulmuştur.



Dizinin 5. Derecesi olan la sesi ve civarından seyre başlamış ve asma alarak la perdesinde yarım karar göstermiştir. Genişlemiş bölge gösterilmemiştir, özellikle melodi bakımından ağırlıklı olarak dizinin 3. Sesi olan fa perdesinde asma kalışlar yapılmıştır.



Eserin sonunda re perdesi ile, re hüseyini dizisi açıkça gösterilmiştir. Yapılan geçkiler belirgin olarak dizinin 3. Sesi olan fa perdesinde, çargahlı ve nikrizli olarak yoğunlaşmıştır.



Eserin ritmik yapısı sıkça değişiklik göstermektedir, 2/4, 4/4, 5/4, 3/4, 7/8, 9/8, biçiminde. Seyir özelliği inici – çıkıcıdır.

Tablo 3.2.12. Sepetçiöğlü İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Sepetçiöğlü

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Detache	Legato	Staccato	Pizzicato			
							
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Glissando	Akor	Çiftses	Çarpma			
							
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV, V ve ileri konumlar						
Eserde Kullanılan Nüanslar	A piacere	Commodo	Mezzoforte	Piano	Con legno	A battuta	Fortissimo
	-	-	<i>mf</i>	<i>P</i>	-	-	<i>ff</i>
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	üçleme	beşleme	yedileme	Noktalı sekizlik onaltılık	ikilik	Noktalı onaltılık	otuzikilik
							

Tablo 3.2.12'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ elde detache, staccato, legato, pizzcato teknikleri, sola elde çift sesler, çarpmalar glissandolar ve akorlardan oluşmaktadır. Kullanılan ileri konumlar eserin zorluk derecesini arttırmaktadır.

Eserde, A Piacere, commodo, mezzoforte, fortissimo, piano, con legno, a battuta gibi nüanslar kullanılmış, ritim kalıplarını ve nota değerlerini, üçleme, beşleme, yedileme, noktalı sekizlik, noktalı onaltılık ve otuzikilikler oluşturmaktadır. Ölçü sayısının sıkça değiştiği görülmektedir.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında, zor bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.13. Türkü İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik
Bulgular ve Yorumlar

TÜRKÜ

Orta hızda ♩ = 108 Muammer Sun (1955)

The musical score for 'Türkü' is presented in a single system with multiple staves. The tempo is marked 'Orta hızda ♩ = 108'. The composer is 'Muammer Sun (1955)'. The score includes various musical notations such as dynamics (f, mf, p, cresc., piano), articulation (accents, slurs), and performance instructions (dolce, subito, Var. I). The score is divided into measures with measure numbers 8, 15, 22, 29, 34, 39, 44, and 49. Red markings highlight specific melodic lines and phrasing.

55 *Piano* *cresc.* *Var. II* *piu mosso* *Viol* *p* *C*

60 *cresc.* *p*

68 *p*

77 *pizz. a tempo* *arco* *f* *B'* *simile*

82

87

92 *ff* *B''*

97 *p*

102

Detailed description: This is a page of a musical score for Violin II, spanning measures 55 to 102. The music is written in a single staff with a treble clef and a key signature of one flat (B-flat). The tempo and dynamics are marked with green text. Measure 55 features a 'Piano' marking and a 'cresc.' (crescendo) marking. A 'Var. II piu mosso' (Variation II, more motion) section begins in measure 59. The score includes various musical notations such as slurs, ties, and dynamic markings like 'p' (piano), 'f' (forte), and 'ff' (fortissimo). The piece concludes in measure 102.

107

decresc.

113

ff codetta

pizz.

Eser A+B+C+B'+B'' şeklinde 5 bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir.

Tablo 3.2.14. Türkü İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Türkü

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi	EAT** Göre Eserin Dizisi
	Hüseyni Dizi	La Hüseyni Dizi
	Hüseyni Beşlisi Uşak Dörtüsü K S T T K S T	
Seyir Özelliği	İnici - Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	2/4	
Esedeki Geçkiler	Uşak	Muhayyer

Tablo 3.2.14'deki bulgulara göre; Eser la hüseyini dizisi seslerinden oluşmaktadır. İnici – çıkıcı seyir karakterinde olup makamsal geçkiler yoğun bir şekilde kullanılmıştır.



Katlı şarkı formundan dolayı bölümler içinde ağırlıklı olarak hüseyini dizisi, muhayyer dizisi, karcıgar dizisi ve uşşak dörtlüsü kullanılmıştır. Eser içinde kullanılan si bemol notaları modülasyon yapmak için veya hüseyini makamındaki si koma bemolü etkisi uyandırdığı için kullanıldığı düşünülmektedir.

Uşşak Dörtlü



Muhayyer Dizi



Karcıgar Dizi



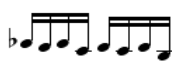
Eser içinde re kararlı makamsal diziler oluşturulmasına rağmen, la kararda oluşturulan ezgilerin re dizisi içindeki melodik tekrarlardan oluştuğu düşünülmektedir.

Bu düşünceden dolayı, A teması göz önünde bulundurularak, eserin la hüseyini dizisi seslerinden oluştuğu düşünülmektedir.

Eserin ritmik yapısı, 2/4 biçimindedir.

Tablo 3.2.15. Türkü İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Türkü

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato				Detache		Portato		
									
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Parmak Uzatma		Paralel parmak Tutma		Çiftses	Çarpma	Akor		
									
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV, VI								
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte,	Mezzoforte	Crescendo	Decrescendo	Dolce	Smile	Piano	Fortissimo	Subito
	<i>f</i>	<i>mf</i>			-	-	<i>p</i>	<i>ff</i>	-
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	üçleme		Sekizlik				onaltılık		
									

Tablo 3.2.15'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde; sağ elde detache ağırlıklı bir işleyiş görülmektedir. Bununla beraber legato ve portato teknikleri kullanılmıştır. Sol elde parmak uzatma, paralel parmak tutma, çarpma, çiftses ve akorlardan oluşan teknikler kullanılmıştır. Eserde, I, II, III, IV, VI konumlar bulunmaktadır.

Eserde, Simile, Piano, Forte, dolce, subito piyano, mezzo forte, fortissimo, crescendo, decrescendo gibi nüanslara yer verilmiştir. Ritim kalıplarını ve nota değerlerini, üçlemeler sekizlikler ve onaltılıklar oluşturmuştur.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında, zor bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.16. Şarkı İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik
Bulgular ve Yorumlar

ŞARKI

Çok ağır ♩ = 88

2

4

7

10

13

16

mf

decresc.

stringendo

cresc.

rit.

ad lib.

8va

pp

a tempo

mf

rit.

ad lib.

8va

Eser, A+A' şeklinde bir bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir.

Şarkının meyan bölümü 2. Bölümün başlangıcı olup eviç geçkisi kullanılmıştır. Fa diyezde eviç geçkisi yapılarak do# perdesinde segah beşli gösterilmiş ardından si perdesinde eksik segah kullanılıp parça sonlandırılmıştır.



Eser içinde segah beşlisi hiç kullanılmamakla birlikte, şarkının 1. Ve 2. bölümünde hüzzam makamına geçki mevcuttur. Yapılan bu hüzzam geçkisinde makamın karakteristik özelliğidir.



Eseri makamsal açıdan farklı kılan bir yönü ise, segah makamının karar perdesi olan si perdesidir. Eserde si sesi karar perdesi olarak yazılmıştır.

Eserin ritmik yapısı, 5/4 ve 6/4 şeklimdedir. Seyir özelliği çıkıcıdır.

Tablo 3.2.18. Şarkı İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Şarkı

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato			Detache			Portato		
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Glissando								
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV								
Eserde Kullanılan Nüanslar	Stringendo	Crescendo	Decrescendo	Ritardando	Puandorg	Mezzoforte	Pianissimo	Allegro	
	-			Rit.		<i>mf</i>	<i>pp</i>	-	
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	Onaltılık	Sekizlik	Dörtlük	Noktalı sekizlik	İkilik	Birlik	Noktalı İkilik		

Tablo 3.2.18'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ el için legato ağırlıklı bir yapı ve bunun yanında detache tekniği görülmektedir. Sol elde oktav uygulamasına ve I,II, III, IV. Pozisyonlara yer verilmiştir.

Eserde, Stringendo, puandorg, portato, crescendo, decrescendo, Ritardando, mezzo forte, pianissimo ve a tempo gibi nüanslar kullanılmıştır. Ritim kalıplarını ve nota değerlerini, Onaltılık, sekizlik, noktalı sekizlik, dörtlük ve ikilik notalar oluşturmaktadır. Eser içinde ölçü sayısının değişiklik gösterdiği görülmektedir.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında orta zorlukta bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.19. Köçekçe İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

KÖÇEKÇE

Çok hızlı ♩ = 132-144

f

3 A

5

7

9 A'

12

14

16

19 B

22 6

mf

25 *V*

28 *mf* cresc. *f*

31 *f* *V*

34 *ff*

36 *f* A

39

41 *V*

43 *V*

46

49 *V*

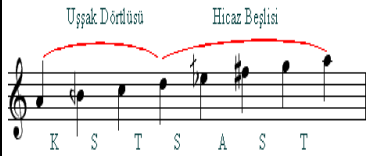
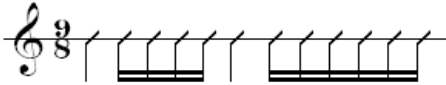
51 *V* A'

Detailed description: This is a musical score for a single melodic line, spanning measures 25 to 51. The notation is in treble clef with a key signature of one sharp (F#). The score includes various musical markings: *mf* (mezzo-forte) and *cresc.* (crescendo) at measure 28, *f* (forte) at measures 31 and 36, and *ff* (fortissimo) at measure 34. Dynamic markings are in green. Red slurs and accents are used throughout. Vertical lines labeled *V* (Vibrato) are placed above measures 25, 28, 31, 41, 43, 49, and 51. Section markers *A* and *A'* are placed below measures 36 and 51 respectively. The score is divided into systems of three staves each, with measure numbers 25, 28, 31, 34, 36, 39, 41, 43, 46, 49, and 51 indicating the start of a new system or a significant change in the music.

Eser, $A+A'+B+A+A''$ şeklinde 5 bölümlü katlı şarkı formunda bestelenmiştir.

Tablo 3.2.20. Köçekçe İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi	EAT** Göre Eserin Dizisi
	La Karcıgar Dizi	La Karcıgar Dizi
		
Seyir Özelliği	İnici - Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	9/8	
		
Esedeki Geçkiler	Kürdi, Buselik, Hüzam, Hicaz, Nikriz	

Tablo 3.2.20'daki bulgulara göre; Eser, karcıgar dizi seslerinden oluşmuştur.



Esere sol perdesinden çargâh 4'lü ile giriş yapılmıştır fakat bu çargâhlı kalış karcıgar özelliğini yansıtmamaktadır.



Eserin devamında karcıġar dizisi düşünölerek argâh 4’luden sonraki a temasında, do’ da nikrizli, re’ de hicazlı asma kalış yapılmıştır.



La karar sesinde a teması kürdi geçkiyle karara gelmiştir.



b temasında karcıġar makamı dizisi sesleri içinde dolaşıl原因arak karcıġar etkisi gösterilmiştir. Dizinin güçlü perdesi olan re perdesinde hicazlı yarım karar yapılmıştır.



c temasında diziye ait olan, yeden, karar ve güçlü sesleri duyurulup re perdesinde Buselikten kürdiye geçiş, do perdesinde buselikli asma kalış yapıldıktan sonra la karar perdesinde karcıġar etki gösterilerek kürdili asma karar yapılmıştır.



d temasında mi üzerinde karcıġar dizisi oluşturulduktan sonra, mi’ de hicaz, re’ de nikriz, do diyez perdesinde hüzzam dolayısıyla si perdesi üzerinde karcıġar diziye modölasyon yapılmıştır.



D' nin son cümlesinde la karcığara geçmek için sırasıyla sol' de buselik, fa' da buselik, mi' de hüzzamlı geçkiler yapılarak ana temaya yani la karcığar diziye dönülmüştür.



La karcığar 5'lisine göçürülerek mi karcığar, yeniden 5'li göçürülerek si karcığara modülasyonlar yapılarak esere nitelik kazandırılmıştır. Eserin ritmik yapısı 9/8, seyir özelliği inici – çıkıcı şeklindedir.

Tablo 3.2.21. Köçekçe İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato		Detache		Staccato
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Glissando	Akor	Çiftses	Çarpma	Flajöle
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV				
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte	Mezzoforte	Crescendo	Decrescendo	Fortissimo
	<i>f</i>	<i>mf</i>			<i>ff</i>
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	Onaltılık		Dörtlük		Sekizlik

Tablo 3.2.21'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde; sağ elde detache ağırlıklı bir işleyiş görülmekte ve bununla

22 26 30 34 39 43 49

III C I III I III IV II I III I III

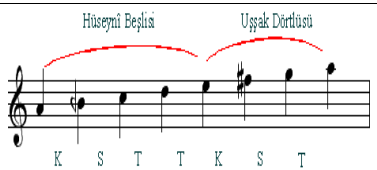
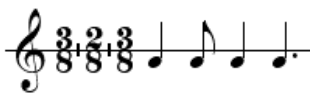
III I III IV A' A' rit. Çabuk

codetta

Eser, A+B+C+A' şeklinde 4 bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir.

Tablo 3.2.23. Anılar İsimli Eserin Makamsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Anılar

Makam Dizisi	AEU* Göre Dizisi	EAT** Göre Eserin Dizisi
	La Hüseyini Dizi	La Hüseyini Dizi
		
Seyir Özelliği	İnici - Çıkıcı	
Eserin Ritmik Yapısı	8/8	
		
Esedeki Geçkiler	Karcıgar	Hicaz

Tablo 3.2.23'deki bulgulara göre; Eser, hüseyini dizisi seslerinden oluşmuştur.



Re üzerinde hicazlı, do üzerinde nikrizli asma kalıslardan dolayı, hüseyini olarak bestelenmiş olan eser bütününde karcıgar dizisi seslerine geçkiler yapılmıştır. Mi hüseyini perdesi kullanılarak hüseyini etkisi tekrar gösterilmiştir.



Eser tiz bölgeden genişlemiştir. La üzerinde hicazlı dolayısıyla sol üzerinde nikrizli (5'li) geçki yapılarak genişletilmiştir.



Eserin girişinde hüseyini makamından farklı olarak si bemol notasından dolayı la karar sesinde kürdili, sol yeden sesinde ise buselikli asma kalış yapılarak hüseyini karakterinden farklı geçki yapılmıştır.



Hüseyini makamı özelliğinden dolayı dizisi içindeki fa diyez sesi fa natürel olarak mi üzerindeki uşşak dörtlü kürdi dörtlüye dönüşmektedir, eser içinde bu özellik gösterilmektedir.



Eser biterken usul değişikliği yapılarak, genişlemiş bölgede la muhayyer perdesi üzerinde hicaz geçkiler kullanarak farklı makama geçki yapılmıştır. Hicaz makam dizisi oluşturulmuştur.



Eserin ritmik yapısı 8/8'lik ve seyir özelliği; inci-çıkıcıdır.

Tablo 3.2.24. Anılar İsimli Eserin Keman Teknikleri Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Anılar						
Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato		Sipiccato		Portato	
						
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Glissando			Çarpma		
						
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, II, III, IV					
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte		Mezzoforte		Pianissimo	
	<i>f</i>		<i>mf</i>		<i>pp</i>	
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	Rit.					
	Dörtlük Üçleme	Noktalı Dörtlük	Dörtlük	Sekizlik	Sekizlik Üçleme	Otuzikilik
						

Tablo 3.2.24'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde, sağ elde sipiccato ağırlıklı bir işleyiş görülmekte ayrıca legato ve portato teknikleri yer almaktadır. Sol elde, glissando, çarpma teknikleri ve I, II, III, IV. Pozisyonlar kullanılmıştır.

Eserde, forte, mezzoforte, pianissimo, ritardando gibi nüanslara yer verilmiştir. Ritim kalıplarını ve nota değerlerini üçleme, noktalı dörtlük, dörtlük, sekizlik, onaltılık, otuzikilik notalar oluşturmaktadır. Eser içinde ritmik yapının değişiklik gösterdiği görülmektedir.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında orta zorlukta bir eser olarak nitelendirilebilir.

Tablo 3.2.25. Kemeñçeden Kemana İsimli Eserin Formsal Açıdan Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Kemeñçeden Kemana

Erdal TUĞCULAR

10

14

18

22

26

30

34

38

42

46

f A

mf

f B

(Tekrar ikinci çalınıştta yapılacak)

mf A'

Bitirişte atlanacak

Bitirmelik

Eser, A+B+A'codetta şeklinde 3 bölümlü şarkı formunda bestelenmiştir.



Güçlü re sesi üzerinde rastlı ve buselikli asma kalışlar yapılmıştır.

Rastlı

Buselikli



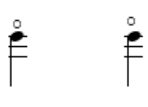
Eser içerisinde tiz durak la muhayyer perdesinde hicaz geçki yapılarak genişlemiştir.



Eserin ritmik yapısı 7/8'lik ve seyri Çıkıcı –inici şeklindedir.

**Tablo 3.2.27. Kemeçeden Kemana İsimli Eserin Keman Teknikleri
Açısından Analizine Yönelik Bulgular ve Yorumlar**

Kemeçeden Kemana

Eserde Kullanılan Sağ El Teknikleri	Legato	Staccato	Portato
			
Eserde Kullanılan Sol El Teknikleri	Tril	Çiftses	Flajöle
			
Eserde Kullanılan Pozisyonlar	I, III		
Eserde Kullanılan Nüanslar	Forte	Mezzoforte	
	<i>f</i>	<i>mf</i>	
Eserde Kullanılan Ritim Kalıpları ve Nota Değerleri	Dörtlük	Noktalı Dörtlük	Sekizlik
			

Tablo 3.2.27'deki bulgulara göre; Eseri, çalma teknikleri açısından değerlendirdiğimizde; sağ elde, legato, staccato, sipiccato, portato tekniklerine yer verilmiştir. Sol elde, çiftses, tril, flajöle teknikleri ve I. II. Pozisyonlar kullanılmıştır.

Eserde, forte ve mezzoforte gibi nüanslar bulunmaktadır. Ritim kalıplarını ve nota değerlerini dörtlük ve sekizlik değerler oluşturmuştur.

Eserin seslendirilmesine yönelik değerlendirme yapıldığında orta zorlukta bir eser olarak nitelendirilebilir.

3.3. Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesinde, Öğrencilerin Karşılaştığı Güçlüklerle İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.

Bu alt bölümde, Uygulanan anket sonuçlarına göre tespit edilen 9 Çağdaş Türk Müziği keman eserinde, öğrenci görüşlerine göre, karşılaştıkları güçlüklerin tespitine yönelik bir çalışma yapılmıştır.

Tablo 3.3.1. Öğrenci Görüşlerine Göre, Ağır Zeybek İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerin Tespitine Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Ağır Zeybek

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
AĞIR ZEYBEK	-	2	11	17	-	30	5, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32	1.ölçü 4. Vuruş 5, 10, 22. Ölçüler 1. Vuruş 19,31.ölçüler son vuruş	Bağlı çalma Karşık yay hareketleri Senkop	Çift sesler Pozisyon geçişleri İntonasyon Glissando Değiştirici işaretler Çarpmalar	Acelite Temponun sabit tutulamaması
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.1'deki bulgulara, Öğrenci görüşleri doğrultusunda seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 2 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 11 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 17 öğrenci IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumlarına bakıldığında, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinin tamamının eseri çalmadığı belirlenmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlı çalma, karışık yay hareketleri ve senkoplar olarak belirtilirken, sol eldeki teknik güçlükler için, çift sesler, pozisyon geçişleri intonasyon, glissando, değiştirici işaretlerin yoğunluğu ve çarpmalar olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, acelite ve temponun sabit tutulmaması olarak belirtilmiştir.

Elde edilen verilere göre, Ağır Zeybek isimli eserin tanınmadığı ve seslendirmede teknik açıdan güçlükler olduğu ortak görüşü tespit edilmiştir.

Tablo 3.3.2. Öğrenci Görüşlerine Göre, Horon İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Horon

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
HORON	5	5	8	12	2	28	2. bölüm ilk ölçü 9, 10. Ölçü 4. bölümden sonrası 10. bölüm	3. ölçü 1. Vuruş 5. ölçü 1. Vuruş 7, 16, 18, 19, 20. Ölçülerin 1. Vuruşları	Bağlı Çalma Nüanslar Staccato Tel geçişleri	Çift sesler Pozisyonlar Değiştirici işaretler İntonasyon	Tartım güçlüğü Beşleme
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.2'deki bulgularda, öğrenci görüşleri doğrultusunda seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 5 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 5 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek

bir eser olduğu, 8 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 12 kişi, IV. sınıf düzeyinde bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden 2 'sinin eseri çaldığı, 28'inin ise eseri çalmadığı belirlenmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlı çalma, nüanslar, staccatolar ve tel geçişleri olarak, sol elde ise çift sesler, pozisyon geçişleri, değiştirici işaretlerin yoğunluğu ve intonasyon olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, tartım güçlüğü ve beşleme olarak belirtilmiştir.

Horon isimli eseri öğrenciler tarafından fazla bilinmediği ve çok az seslendirildiği tespit edilmiştir. Teknik anlamda ise zor bir eser olarak görülmektedir.

Tablo 3.3.3. Öğrenci Görüşlerine Göre, Sepetçioğlu İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Sepetçioğlu

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
SEPETÇİOĞLU	-	-	9	21	-	30	3, 4, 18, 20, 30, 31,	Genel	Bağlar Tel geçişleri Pisiccato Staccato	Çift sesler Pozisyon geçişleri Çift seslerdeki bağlar Oktavlar	Sürekli değişen ölçü sayısı
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.3'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre: 9 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 21 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden hiçbirinin eseri seslendirmedeği belirlenmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlı çalışmalar, tel geçişleri, pisiccato, ve staccato olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler için, çift sesler ve bağları, pozisyon geçişleri, oktavlar olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, sürekli değişen ölçü sayısı ile belirtilmiştir.

Elde edilen verilere göre, Septçioğlu isimli eserin hiçbir öğrenci tarafından seslendirmedeği ve teknik açıdan güçlükler olduğu ortak görüşü tespit edilmiştir.

Tablo 3.3.4. Öğrenci Görüşlerine Göre, Prelüd İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlükler Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Prelüd

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
PRELÜD	4	5	7	10	4	26	2, 6, 7, 9, 10, 17, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 28, 31,	17.ölçü 3.ve4.vuruş 18.ölçü 4.vuruş 21.ölçü 3.vuruş 17.ölçü son vuruş	Bağlı çalma	İntonasyon Pozisyon geçişleri	Ölçü sayısının değişmesi
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.4'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 4 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 5 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 7 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu ve 10 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden, 4 kişinin eseri çaldığı, 26 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlı çalma olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler, intonasyon ve pozisyon geçişleri olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, ölçü sayısının sürekli değişmesi olarak belirtilmiştir.

Görüşme grubundaki öğrencilerin çoğunluğu, eserin teknik açıdan zor olduğu yönünde değerlendirme yapmıştır.

Tablo 3.3.5. Öğrenci Görüşlerine Göre, Prelüd İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar
Türkü

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
TÜRKÜ	3	3	10	13	4	26	12, 13, 18, 20, 29, 30, 31, 34, 35, 45, 46, 47, 48, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 69, 70, 71, 76, 77, 78,	13. ölçü 2. Vuruş 20. ölçü2. Vuruş 56. ölçü 2. Vuruş 65. ölçü son vuruş	Çift tellerde kotrolsüz yay hareketi Bağlı çalma Tel geçişi Akorların kırılması detache	Çift seslerde entonasyon Aynı parmağı iki tele birden basarak çalma Vibrato	Giderek hızlanma Çift seslerde temponun bozulması Piu massa bölümündeki hız
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.5'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 3 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 3 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 10 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 13 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden, 4 kişinin eseri çaldığı, 26 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, çift tellerde kontrolsüz yay hareketi, bağlı çalma, tel geçişi, akorların kırılması ve detache olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler, çift seslerde intonasyon, paralel parmak basma ve vibrato olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, giderek hızlanma, çift seslerde temponun bozulması, piu massa bölümündeki hız olarak belirtilmiştir.

Görüşme grubundaki öğrencilerin çoğunluğu, eserin teknik açıdan zor olduğu yönünde değerlendirme yapmıştır.

Tablo 3.3.6. Öğrenci Görüşlerine Göre, Şarkı İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Şarkı

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
ŞARKI	8	9	5	8	5	25	4, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 17,	17. ölçü son iki vuruş	Bağların sık değişmesi Yayın baskısı	Değiştirici İşaretler Glissando İntonasyon Vibrato	-
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.6'deki bulgularda, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 8 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 9 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek

bir eser olduğu, 5 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 8 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden, 5 kişinin eseri çaldığı, 25 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlardaki değişiklikler, yay baskısı olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler, değiştirici işaretler, glissando, intonasyon ve vibrato olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlük olmadığı görüşündedirler.

Görüşme grubundaki öğrencilerin çoğunluğu, eserin seslendirmesinin çok zor olmadığı yönünde değerlendirme yapmıştır.

Tablo 3.3.7. Öğrenci Görüşlerine Göre, Şarkı İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
KÖÇEKÇE	3	6	10	11	11	19	6, 8, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 25, 29, 35, 41, 43, 52, 53	8.ölçü son vuruş 6.ölçü 3. vuruş 24.ölçü 4.vuruş 35.ölçü 2.vuruş 14.ölçü son vuruş 43.ölçü son vuruş	Çift seslerde kontrolsüz yay hareketi Tel geçişi Akorların kırılması detache	Değiştirici işaretler Çift seslerde ve parçanın genelinde entonasyon Glissando Pozisyon geçişleri	Aksak ritim Çok hızlı olması artikülasyon
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.7'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 3 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 6 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 10 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 11 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme grubu öğrencilerinden, 11 kişinin eseri çaldığı, 19 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, çift seslerde kontrolsüz yay hareketi, tel geçişleri, akorların kırılması, detache olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler, değiştirici işaretler, çift seslerde ve parçanın genelinde intonasyon, glissando ve pozisyon geçişleri olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, aksak ritim, çok hızlı olması ve artikülasyon olarak belirtilmiştir.

Görüşme grubundaki öğrencilerin çoğunluğu, eserin teknik açıdan zor olduğu yönünde değerlendirme yapmıştır.

Tablo 3.3.8. Öğrenci Görüşlerine Göre, Anılar İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Anılar

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
ANILAR	10	5	6	9	5	25	6, 7, 9, 13, 26, 30, 41, 42, 49, 50,	7. ölçü 6. Vuruş 9. ölçü 4. Vuruş 43. ölçü 4. Ve 5. Vuruşlar 47. ölçü 6. vuruş	Spiccato Detache Vurgular Bağlı staccato	Pozisyon geçişleri Çift sesler oktavlar	Giderek hızlanma Ölçü sayısının değişmesi
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.8'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 10 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 5 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 6 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 9 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden, 5 kişinin eseri çaldığı, 25 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, sipiccato, detache, vurgular, bağlı staccato, sol eldeki teknik güçlükler, pozisyon geçişleri, çift sesler ve oktavlar olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, giderek hızlanma ve ölçü sayısındaki değişmeler olarak belirtilmiştir.

Kolay bir eser gibi görünse de seslendirmede güçlükler yaşandığı tespit edilmiştir.

Tablo 3.3.9. Öğrenci Görüşlerine Göre, Kemençeden Kemana İsimli Eserlerin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerle Yönelik Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans Düzeyi				Eseri Çalma Durumu		Güçlük Çekilen Bölüm (Ölçü, Vuruş)		Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
	I	II	III	IV	Çaldı	Çalmadı	Ölçüler	Vuruşlar			
KEMENÇEDEN KEMANA	15	6	6	3	18	12	19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33,34,	-	Bağlı çalma Detache Vurgular staccato	Triller Vibrato Çift sesler İntonasyon	acelite
	f: 30				f: 30						

Tablo 3.3.9'deki bulgulara, öğrenci görüşleri doğrultusunda Seslendirilebilecek lisans düzeylerine göre; 15 öğrenci, I. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 6 öğrenci, II. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 6 öğrenci, III. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu, 3 öğrenci, IV. sınıf düzeyinde seslendirilebilecek bir eser olduğu görüşündedir.

Eseri çalma durumuna göre ise, 30 kişiden oluşan görüşme gurubu öğrencilerinden, 18 kişinin eseri çaldığı, 12 kişinin eseri çalmadığı tespit edilmiştir.

Sağ eldeki teknik güçlükler, bağlı çalma, detache, vurgular, staccato olarak belirtilmiş, sol eldeki teknik güçlükler, triller, vibrato, çift sesler, intonasyon olarak belirtilmiştir.

Hız ile ilgili güçlükler, acelite olarak belirtilmiştir.

Kemençeden Kemana isimli eserin seslendirilmesinde teknik yönden güçlükler tespit edilmiştir.

3.4. Keman Eğitiminde Kullanılmakta Olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerin Giderilmesine Yönelik Oluşturulan Hazırlayıcı Alıştırmaların İşgörüsellik Ve Etkililik Durumlarına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

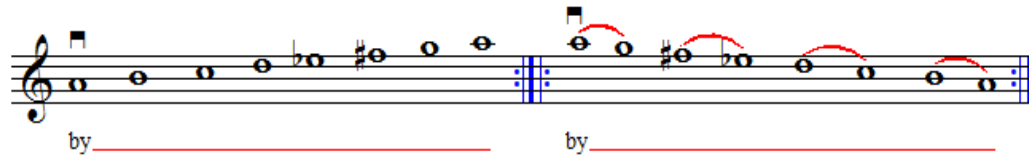
Araştırmanın bu bölümünde, eserlerin seslendirilmesinde karşılaşılan güçlüklerin giderilmesine yönelik oluşturulan hazırlayıcı alıştırmaların, yapılan deneysel çalışma sonrasında deney ve kontrol grupları ortalama farklılıkları için eşleştirilmiş örneklem “t” testi uygulanarak istatistiksel hesaplamaları yapılmış ve farklılıklarının daha açık ve anlaşılır olması için üç başlık altında sunulmuştur.

- Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi
- Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi
- Kontrol ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

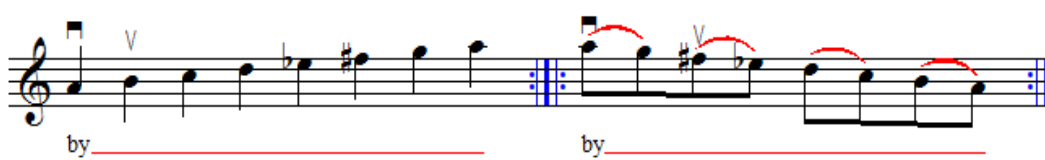
3.4.1. Köçekçe İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırma

Alıştırma 3.4.1.1 Genel Anlamda Eserin Makam Dizisine Yönelik Çalışmalar

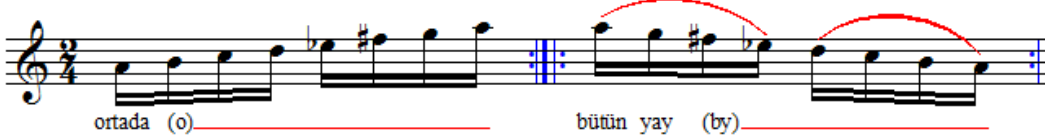
Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Alıştırma 3.4.1.2.Makamsal Etki Üzerine Bir Alıştırma

Karcıgar Ezgi

güçlüde kalış

yanım kalış

I III

Re'de Buselikten Hicaz a genişleme

Nikriz

Hüzzam

Uşşak ile tam karar

* Eserde I-II Pozisyon Geçişi Bulunan Ölçüler

f

V

V

Alıştırma 3.4.1.3. I-II Pozisyon geçişi Üzerine Alıştırmalar

I-II Pozisyon geçişi

I

II

I

by _____

I-II Pozisyon Geçişi

by _____

by _____

*Akorların bulunduğu ölçüler

Alıştırma 3.4.1.4. Akorların Çalınındaki Güçlüklerin Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar

Akor Çalışması

by _____

by _____

by _____

**Aıştırma 3.4.1.5. Akorlar Çalışımındaki Güçlüklerin Giderilmesine
Yönelik Aşırtmalar**

Akor Çalışması

by _____

by _____

by _____

by _____

***Akor Sonrasında III. Pozisyonda Gelen Onaltılık Notalar**

**Aıştırma 3.4.1.6. Akor ve Sonrasında III. Pozisyonda Gelen Onaltılık Notaların
Seslendirilmesindeki Güçlüğün Giderilmesine Yönelik Aşırtmalar**

Akor Sonrasında IV. Pozisyonda Onaltılık Notalar

ortada(o) _____

ortada (o) _____

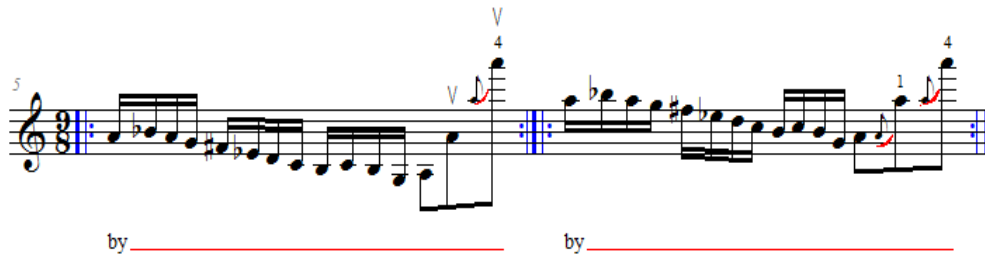
ortada (o) _____

***Glissando Tekniğinin Geldiği Bölümler**



Alıştırma 3.4.1.7. Glissando Çalışımındaki Güçlükleri Gidermeye Yönelik Alıştırmalar

Glissando Çalışması

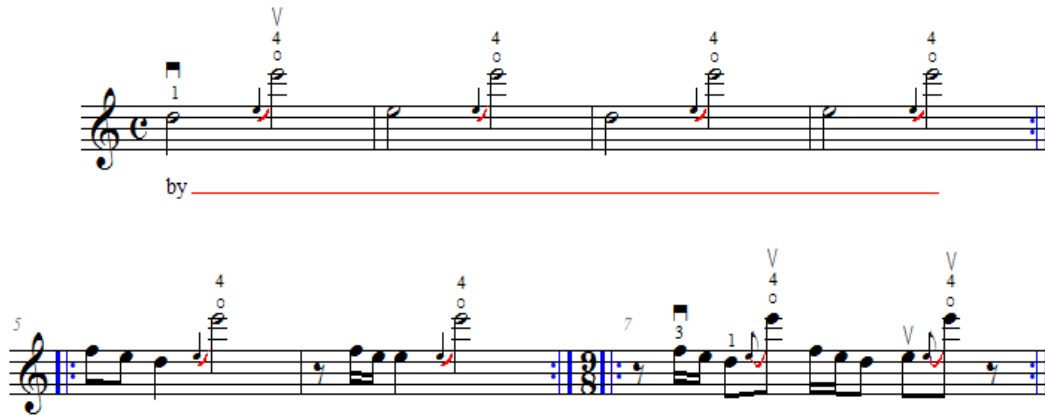


***III. Pozisyonda Kalarak Flajöle Gelen Bölümler**



Alıştırma 3.4.1.8. III. Pozisyonda Kalarak Flajole Yapmaya Yönelik Alıştırmalar

3. Pozisyonda kalarak flajole



Alıştırma 3.4.1.9. III. Pozisyonda Kalarak 4. Parmakla Flajole Yapmaya Yönelik Alıştırmalar

III. Pozisyonda kalarak 4. parmakla flajole



*Çift Seslerin Geldiği Ölçüler



**Alıştırma 3.4.1.10. Çift Seslerin Seslendirilmesindeki Güçlüklerin
Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar**

Çift Ses Çalışmaları

***Eser İçinde Oktav ve Flajole Gelen Bölümler**

Aıştırma 3.4.1.11. Oktav ve Flajolelerin Seslendirilmelerindeki Güçlüklerin Giderilmesine Yönelik Aşırtmalar

Oktav- flajole Çalışması

by _____ by _____

by _____ ortada (o) _____

ortada (o) _____ ortada (o) _____ ortada (o) _____

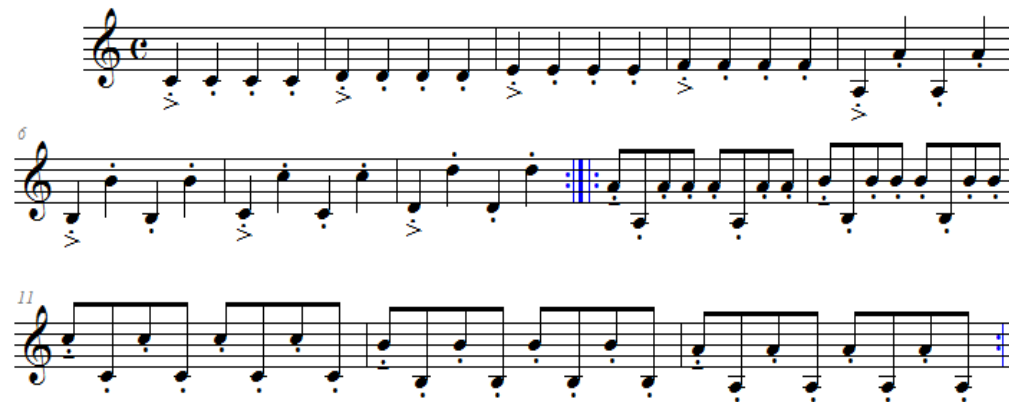
ortada (o) _____

***Staccato ve Portato Tekniklerinin Eserde Yer Aldığı Kısımlar**



Alıştırma 3.4.1.12. Staccato ve Portato Tekniklerindeki Güçlükleri Gidermeye Yönelik Alıştırmalar

Staccato- Portato Çalışması



Köçekçe İsimli eser için Hazırlanan ve Deney Grubu öğrencilerine uygulanan alıştırmaların sonucunda istatistiksel olarak elde edilen bulgular tablolarda belirtildiği gibidir.

3.4.1.1. (Köçekçe) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Bulguları ve Yorumları

Tablo 3.4.1.1.a: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Doğru Nota Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	10,00	3,333	10	-4,743	0,001*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,00	0,000			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.a.'da verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 10.00$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.00$ olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 0.000 deney ön teste göre SS=3.333 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -4.743$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.1.b: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Doğru Ritimle Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	11.50	2.415	10	-2.714	0.024*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14.50	3.689			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.b.'de verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 11.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.50$ olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 3.689 deney ön teste göre SS=2.415 daha heterojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık

gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -2.714$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.1.c: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.50	3.333	10	-3.000	0.015*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	16.00	0.000			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.c.'de verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 13.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 16.00$ olduğu, Deney son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 0.000 deney ön teste göre SS=3.333 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -3.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.1.d: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	11.00	3.944	10	-9.000	0.000*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	2.838			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.d.'de verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 11.00$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.50$ olduğu, Deney son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 2.838 deney ön teste göre SS=3.944 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}=-9.000$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, deney ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.1.e: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	9.50	3.689	10	-3.207	0.011*
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.50	3.375			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.e.'de verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, Deney son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 3.375 deney ön teste göre SS=3.689 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -3.207$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, deney ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.1.f: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları (Toplam Kriter Puanı) Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	55.50	11.891	10	-8.093	0.000*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	75.00	10.541			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.1.f.'de verilen Köçekçe İçin Deney Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 55.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 75.00$ olduğu, Deney son test (Toplam Kriter Puanı) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 10.541 deney ön teste göre SS=11.891 daha

homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Köçekçe için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -8.093$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Köçekçe isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme olduğu görülmüştür.

Tablo 3.4.1.1.g: Köçekçe Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	10,00	3,333	10	-4,743	0,001*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,00	0,000			
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	11.50	2.415	10	-2.714	0.024*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14.50	3.689			
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.50	3.333	10	-3.000	0.015*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	16.00	0.000			
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	11.00	3.944	10	-9.000	0.000*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	2.838			
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	9.50	3.689	10	-3.207	0.011*
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.50	3.375			
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	55.50	11.891	10	-8.093	0.000*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	75.00	10.541			

3.4.1.2. (Köçekçe) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.1.2.a : Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	13,00	3,496	10	-2,449	0,037*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,00	2,357			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.a.'da verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 13.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15,00$ olduğu, kontrol son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.357 kontrol ön teste göre SS=3.496 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -2.449$ p<.,05]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, kontrol ön test verilerine göre Köçekçe isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.1.2.b: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14.00	3.944	10	0.000	1.000
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14.00	4.595			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.b.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 14.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.00$ olduğu, kontrol son test (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) sonuçlarının, kontrol ön test sonuçlarıyla eşit olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 4.595 kontrol ön teste göre SS=3.944 daha heterojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında doğru ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= 0.000$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test ve ön test değerlerinde görüleceği gibi, Köçekçe isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisinde hiçbir gelişme sağlamamıştır.

Tablo 3.4.1.2.c: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.50	3.375	10	1.000	0.343
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.00	3.496			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.c.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 13.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.00$ olduğu, kontrol son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir düşüş olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 3.496 kontrol ön teste göre SS=3.375 daha heterojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek

amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı farklılığın ters yönde olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = 1.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test ve ön test değerlerinden anlaşılacağı üzere, Köçekçe isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisinde hiçbir gelişme sağlanmamış, aksine son test değerlerinde düşüş yaşanmıştır.

Tablo 3.4.1.2.d: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	$p < .05$
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.50	2.635	10	-1.000	0.343
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.50	2.414			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.d.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 12.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 13.50$ olduğu, kontrol son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.414 kontrol ön teste göre SS=3.635 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)} = -1.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Köçekçe isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisinde, anlamlı bir gelişme sağlayamamışlardır.

Tablo 3.4.1.2.e: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.00	3.496	10	-1.000	0.343
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.50	2.415			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.e.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 13.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, kontrol son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.415 kontrol ön teste göre SS=3.46 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= -1.000$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol öntest verilerine göre, Köçekçe isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisinde, anlamlı bir gelişme sağlayamamışlardır.

Tablo 3.4.1.2.f: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	66,00	12.428	10	-1.152	0.279
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	69.00	11.738			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.2.f.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 66.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 69.00$ olduğu, kontrol son test (Toplam Kriter Puanı) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS= 11.738$ kontrol ön teste göre $SS=12.428$ daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Toplam Kriter Puanında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}=-1.152$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Köçekçe isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.1.2.g: Köçekçe İçin Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	13,00	3,496	10	-2,449	0,037*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,00	2,357			
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14,00	3,944	10	0,000	1,000
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	14,00	4,595			
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13,50	3,375	10	1,000	0,343
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13,00	3,496			
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12,50	2,635	10	-1,000	0,343
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13,50	2,414			
Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13,00	3,496	10	-1,000	0,343
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13,50	2,415			
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	66,00	12,428	10	-1,152	0,279
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	69,00	11,738			

3.4.1.3.(Köçekçe) Kontrol ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.1.3.a: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0.05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	11,50	3,66	22	4,76	0,00*
Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	15,00	1,62			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:**Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.3.a.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 11,50$ deney grubunun aritmetik ortalama ise $\bar{x}= 15,00$ olduğu, deney grubunun (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 1,62 kontrol grubuna göre SS=3,66 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)}= 4,76$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe' deki doğru nota çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.1.3.b: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0.05
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	12.25	3.432	22	-1.674	0.110
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	14.25	4.064			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.3.b.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.25$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.25$ olduğu, deney grubunun (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, SS= 4.064 kontrol grubunun, deney grubuna göre SS= 3.432 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(22)}= -1.674$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe' deki doğru nota çalabilme kriterinde, önemli bir artış elde edememişlerdir.

Tablo 3.4.1.3.c: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0.05
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	13.50	3.663	22	-1.710	0.104
Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.50	3.204			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.3.c.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 13.50 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 14.50 olduğu, deney grubunun (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 3.663 kontrol grubuna göre SS=3.204 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(22)} = -1.710$ p<.,05]. Bununla birlikte, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe' de Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, önemli bir artış sağlayamamıştır.

Tablo 3.4.1.3.d: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0.05
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.75	3.354	22	-4.067	0.001*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.50	2.763			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.3.d.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 11,75 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 14.50 olduğu, deney grubunun (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) kriterinde kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma

değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.763 kontrol grubuna göre S=3.354 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -4.067$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe’deki Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 4.3.1.3.e: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0.05
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.25	3.932	22	-2.932	0.009*
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	13.50	2.856			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 4.3.1.3.e.’de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 11.25$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 13.50$ olduğu, deney grubunun (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.856 kontrol grubuna göre S=3.932 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -2.932$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe isimli eserdeki Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.1.3.f: Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	60.75	13.006	22	-4,392	0,000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	72.00	11.286			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.1.3.f.'de verilen Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 60.75$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 72.00$ olduğu, deney grubunun (Toplam Kriter Puanı) konusunda kontrol grubuna göre, genele bakıldığında daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 11.286 kontrol grubuna göre SS= 13.006 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Köçekçe için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında toplam kriter puanı konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)}= -4.392$ p<.,05]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Köçekçe isimli eserdeki tüm kriterleri yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

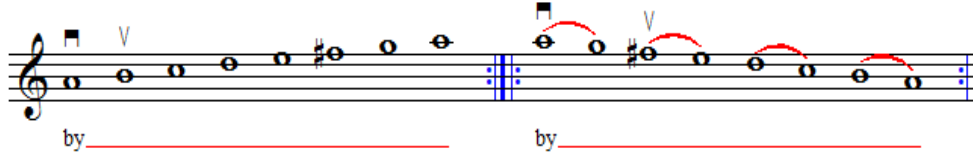
Tablo 3.4.1.3.g : Köçekçe İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Köçekçe	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	11,50	3,66	22	4.76	0.00*
Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	15,00	1.62			
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	12.25	3.432	22	-1.674	0.110
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	14.25	4.064			
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	13.50	3.663	22	-1.710	0.104
Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.50	3.204			
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.75	3.354	22	-4.067	0.001*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.50	2.763			
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.25	3.932	22	-2.932	0.009*
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	13.50	2.856			
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	60.75	13.006	22	-4,392	0,000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	72.00	11.286			

3.4.2. Anılar İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar

Alıştırma 3.4.2.1. Genel anlamda Eserin Dizisine Yönelik Alıştırmalar

Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Alıştırma 3.4.2.2. Makamsal Etki Üzerine Bir Alıştırma

Hüseyini Ezgi



Alıştırma 3.4.2.4. Eser İçinde I-V ,III-IV Pozisyon Geçiş ve Glissando İçin Alıştırmalar

I-V Pozisyon Geçiş Glissando ve Çarpma



III-V Pozisyon Geçiş Glissando ve Çarpma



*Eser içinde Üçlemelerin Geldiği Ölçüler

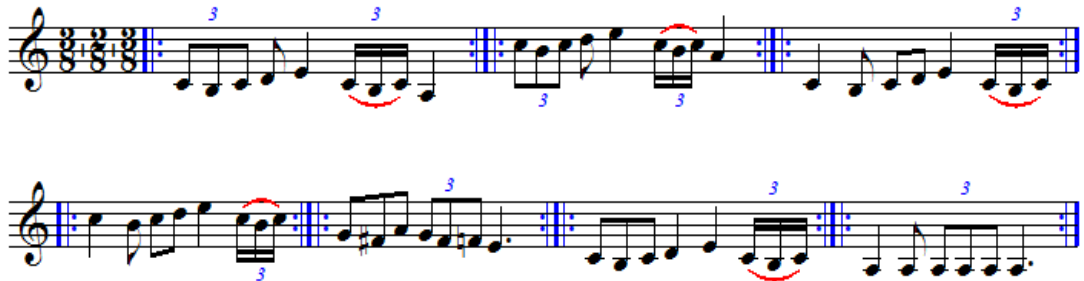


Alıştırma 3.4.2.5. Üçlemeler İçin Alıştırmalar

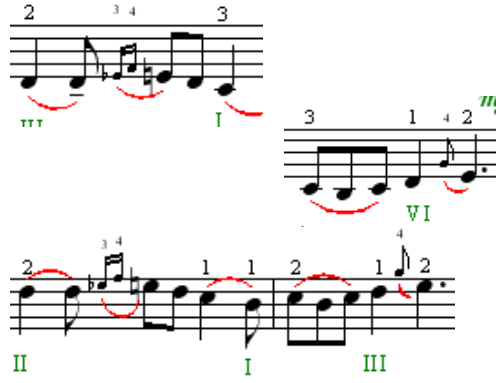
Üçlemeler



8/8 Ritim de Üçleme Çalışmaları

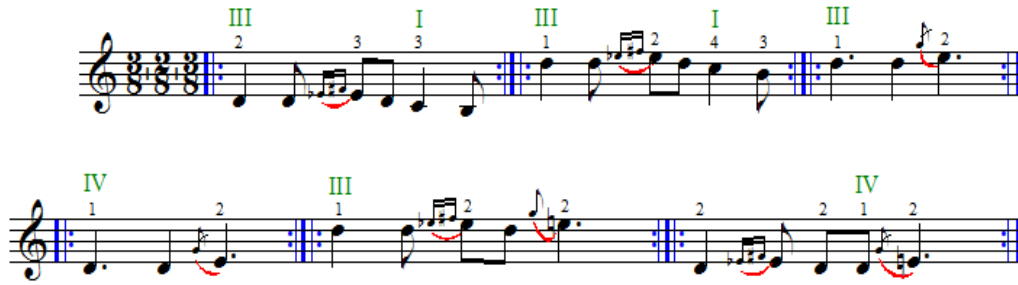


***Eser İçinde I, III, IV Pozisyonlarda Çarpmaların Geldiği Ölçüler**

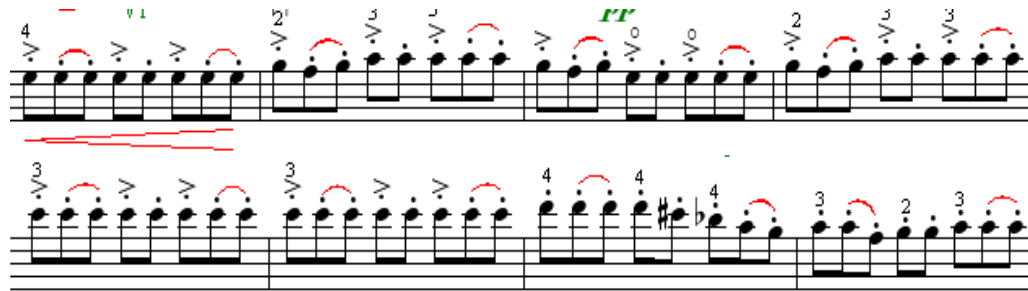


Alıştırma 3.4.2.6. Eser İçinde I, III, IV. Pozisyonlarda Gelen Çarpmalar İçin Alıştırmalar

I. III. ve IV. Pozisyonda Çarpma Çalışmaları



***Eser İçinde Spiccato Gelen Ölçüler**



Aıştırma 3.4.2.7. Spiccato Tekniği Kullanımı İçin Aşırtmalar

I., II., III. ve IV. Pozisyonda Spiccato Çalışmaları

The image displays four staves of musical notation for spiccato exercises in 3/8 time. Each staff contains multiple measures of eighth notes, with various fingerings (1-4) and bowing marks (V for up-bow, V with a red arc for down-bow) indicated above the notes. The exercises are labeled with Roman numerals I, II, III, and IV, corresponding to different hand positions. The notation includes repeat signs and blue vertical lines separating different sections of the exercise.

Aıştırma 3.4.2.8. Eserin İçindeki Ritim Değişikliği Ve I,III,V Pozisyon Değişiklikleri İçin Aşırtmalar

9/8 Ritimle I, III, V Pozisyon Geçişleri İçin Çalışma

The image displays three staves of musical notation for 9/8 rhythm exercises. The notation features eighth and quarter notes, with fingerings (1-4) and bowing marks (V for up-bow, V with a red arc for down-bow) indicated above the notes. The exercises are labeled with Roman numerals I, III, and V, indicating transitions between different hand positions. The notation includes repeat signs and blue vertical lines separating different sections of the exercise.

Anılar İsimli eser için Hazırlanan ve Deney Grubu öğrencilerine uygulanan alıştırmaların sonucunda istatistiksel olarak elde edilen bulgular tablolarda belirtildiğı gibidir.

3.4.2.1.(Anılar) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.2.1.a: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	9,50	3,689	10	-6,000	0,000*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,50	1,581			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.a.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değeri $\bar{x}$ = 9.50 Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değeri ise $\bar{x}$ = 15.50 olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 1.581 deney ön teste göre SS=3.689 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -6.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Anılar isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.2.1.b: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	9.50	2.582	10	-3.674	0.005*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	15.50	0.000			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.b.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.50$ olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 0.000 deney ön teste göre SS=2.582 daha heterojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -3.674$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılabacağı üzere, deney ön test verilerine göre Anılar isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.2.1.c: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	2.582	10	-4.583	0.001*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	1.581			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.c.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.50$ olduğu, Deney son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 1.581 deney ön teste göre SS=2.582 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}=-4.583$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, deney ön test verilerine göre Anılar isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.2.1.d: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	2.838	10	-4.714	0.001*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	2.357			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.d.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.50$ olduğu, Deney son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 2.357 deney ön teste göre SS=2.838 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama

puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -4.714$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Anılar isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.2.1.e: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	11.50	2.415	10	-2.236	0.052
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	14.00	3.944			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.e.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 11.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 14.00$ olduğu, Deney son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 3.944 deney ön teste göre SS=2.415 daha heterojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)} = -2.236$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Anılar isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisinde, anlamlı bir artış sağlayamamıştır.

Tablo 3.4.2.1.f: Anılar Deney Ön Test-Son Test (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	54.50	9.265	10	-7.795	0.000*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	75.00	5.774			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.1.f.'de verilen Anılar İçin Deney Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 54.50 Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 75.00 olduğu, Deney son test (Toplam Kriter Puanı) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 5.774 deney ön teste göre SS=9.265 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Anılar için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -7.795$ p<.,05]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme olduğu görülmüştür.

Tablo 3.4.2.1.g: Anılar Deney Ön Test-Son Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	9,50	3,689	10	-6,000	0,000*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15,50	1,581			
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	9.50	2.582	10	-3.674	0.005*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	15.50	0.000			
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	2.582	10	-4.583	0.001*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	1.581			
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	2.838	10	-4.714	0.001*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	15.50	2.357			
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	11.50	2.415	10	-2.236	0.052
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	14.00	3.944			
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	54.50	9.265	10	-7.795	0.000*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	75.00	5.774			

3.4.2.2. (Anılar) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.2.2.a: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
--------	-------------------------	---	-----------	----	----	---	--------

Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	12,00	2,582	10	-1,152	0,037*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	13,50	2,415			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.a.'da verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, kontrol son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.415 kontrol ön teste göre SS=3.582 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -1.152$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, kontrol ön test verilerine göre Anılar isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.2.2.b: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.00	2.582	10	-1.152	0.279
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	13.50	2.415			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.b.'de verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, kontrol son test (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart

sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS= 2.415$ kontrol ön teste göre $SS=2.582$ daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Toplam Kriter Puanında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}=-1.152$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Doğru Ritimle Çalabilme Kriterinde, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.2.2.c: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	3.496	10	-0.557	0.591
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.50	2.635			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.c.'de verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 12.50$ olduğu, kontrol son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS= 2.635$ kontrol ön teste göre $SS=3.496$ daha heterojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= -0.557$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Sağ

Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterinde, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.2.2.d: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	2.838	10	-2.236	0.052
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	2.582			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.d.'de verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 12.00$ olduğu, kontrol son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.582 kontrol ön teste göre SS=2.838 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= -2.236$ p<.,05]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterinde, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.2.2.e: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
--------	-------------------------	---	-----------	----	----	---	--------

Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	11.00	4.595	10	-2.236	0.052
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.50	3.375			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.e.'de verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 11.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, kontrol son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir anlamlı artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.582 kontrol ön teste göre SS=2.838 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= -2.236$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.2.2.f: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	56.00	10.220	10	-2.058	0.070
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	64.00	9.944			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.2.f.'de verilen Anılar İçin Kontrol Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 56.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 64.00$ olduğu, kontrol son test (Toplam Kriter Puanı) sonuçlarında

kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS= 9.944$ kontrol ön teste göre $SS=10.220$ daha heterojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Toplam Kriter Puanında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)} = -1.152$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Anılar isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme sağlanamamıştır.

Tablo 3.4.2.2.g: Anılar Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	$p < 0,05$
--------	-------------------------	---	-----------	----	----	---	------------

Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	12.00	2.582	10	-1,152	0,037*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	13.50	2.415			
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.00	2.582	10	-1.152	0.279
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	13.50	2.415			
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	3.496	10	-0.557	0.591
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.50	2.635			
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	2.838	10	-2.236	0.052
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	12.00	2.582			
Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	11.00	4.595	10	-2.236	0.052
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	13.50	3.375			
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	56.00	10.220	10	-2.058	0.070
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	64.00	9.944			

3.4.2.3. (Anılar) Kontrol Ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.2.3.a: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	10.75	3.354	22	-3.943	0.001*
Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	14.50	2.236			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.a.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 10.75$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.50$ olduğu, deney grubunun (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.236 kontrol grubuna göre SS=3.354 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney

ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -3.943$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde doğru nota çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.b: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	11.75	2.447	22	-3.559	0.002*
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	13.75	2.221			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.b.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 11.75$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 13.75$ olduğu, deney grubunun (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.221 kontrol grubuna göre SS=2.447 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -3.559$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.c: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	12.00	2.991	22	-2.990	0.008*

Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.00	2.616			
--------------	---	-----------	--------------	--------------	--	--	--

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:**Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.c.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.00$ olduğu, deney grubunun (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.616 kontrol grubuna göre SS=2.991 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)}=-2.990$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.d: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	9.50	2.763	22	-4.660	0.000*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	13.50	2.856			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:**Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.d.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.50$ olduğu, deney grubunun (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.856 kontrol grubuna göre SS=2.763

daha heterojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -4.660$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.e: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.25	3.582	22	-3.249	0.004*
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	13.75	3.582			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.e.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 11.25$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 13.75$ olduğu, deney grubunun (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 3.582 kontrol grubuna göre SS=3.582 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -3.249$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.f: Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	55.25	9.525	22	-5.284	0.000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	69.50	9.720			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:**Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.2.3.f.'de verilen Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun $\bar{x}$ = 55.25 deney grubunun ise $\bar{x}$ = 69.50 olduğu, deney grubunun (Toplam Kriter Puanı) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun S= 9.720 kontrol grubuna göre S=9.525 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Anılar için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Toplam Kriter Puanı konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -5.284$ p<.,05]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Anılar isimli eserde tüm kriterleri yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.2.3.g : Anılar İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

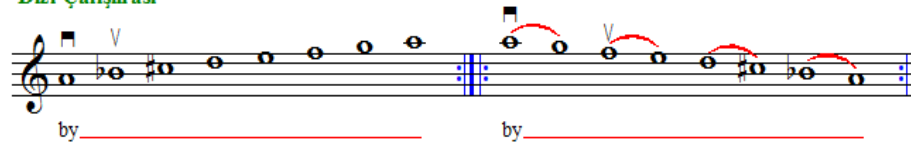
Anılar	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	10.75	3.354	22	-3.943	0.001*

Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	14.50	2.236			
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	11.75	2.447	22	-3.559	0.002*
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	13.75	2.221			
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	12.00	2.991	22	-2.990	0.008*
Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	14.00	2.616			
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	9.50	2.763	22	-4.660	0.000*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	13.50	2.856			
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.25	3.582	22	-3.249	0.004*
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	13.75	3.582			
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	55.25	9.525	22	-5.284	0.000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	69.50	9.720			

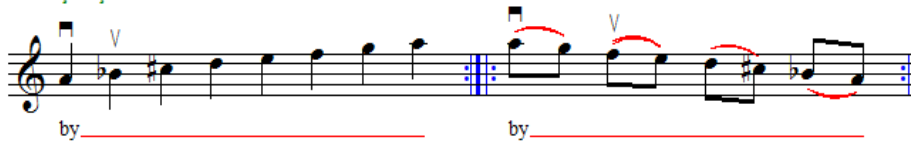
3.4.3.Kemençeden Kemana İsimli Eserin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlük Durumlarının Giderilmesine Yönelik Alıştırmalar

Alıştırma 3.4.3.1. Genel anlamda Eserin Dizisine Yönelik Alıştırmalar

Dizi Çalışması



Dizi Çalışması



Alıştırma 3.4.3.2. Makamsal Etki Üzerine Bir Alıştırma

Hicaz Ezgi

6 re'de buselik re'de rast tam karar la'da hicazlı peste genişleme

11 tiz durak

*Eser İçinde III Pozisyonda gelen Ölçüler

Alıştırma 3.4.3.3. III. Pozisyonda Kalarak Alıştırmalar

III.Pozisyonda Kalarak Çalışmalar

1 V 1 V V 1 V V

ortada(o) _____ ortada(o) _____

1 4 1 4

ortada(o) _____ ortada(o) _____

1 3 1 3

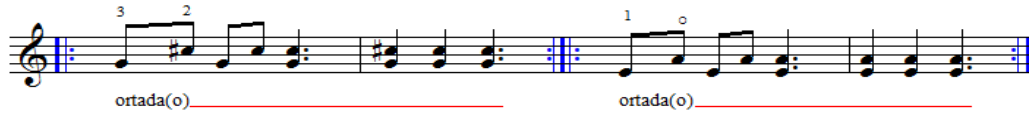
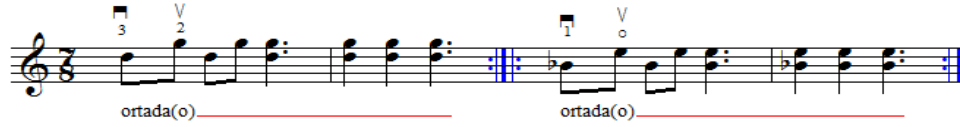
by _____ by _____

*Eser İçinde Çift Seslerin Bulunduğu Ölçüler



Alıştırma 3.4.3.4. Çift Sesler İçin Alıştırmalar

Çift Ses Çalışmaları

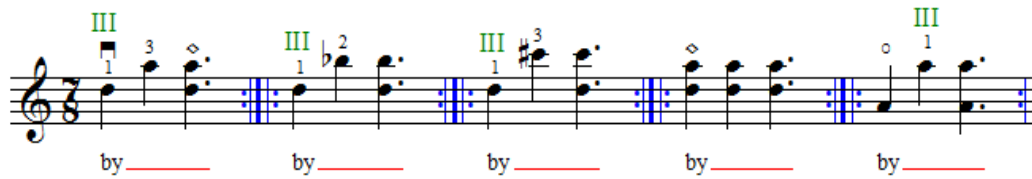


*Eserde III. Pozisyonda Kalarak Gelen Çift Seslerin Geldiği Ölçüler



Alıştırma 3.4.3.5. III.Pozisyonda Kalarak Gelen Çift Seslere Yönelik Alıştırmalar

III. Pozisyonda Çift Ses Çalışmaları

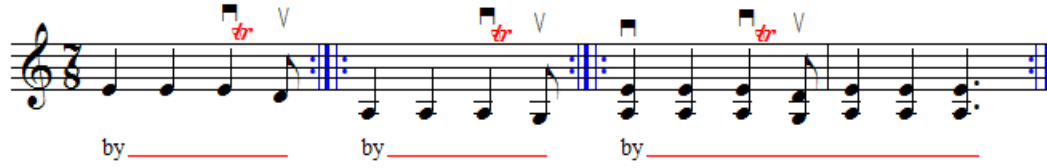


*Eser İçinde Trillerin Geldiği Ölçüler



Alıştırma 3.4.3.6. Triller İçin Alıştırmalar

Tril Çalışmaları

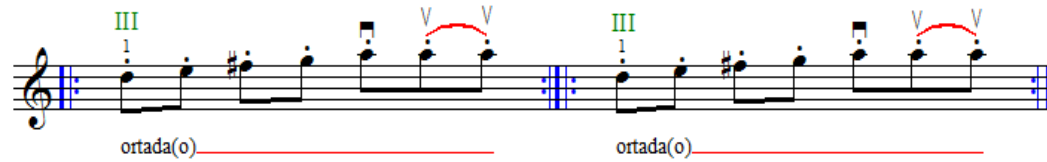
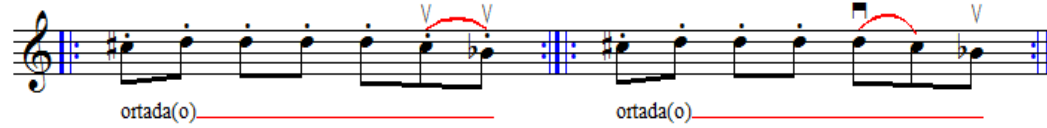
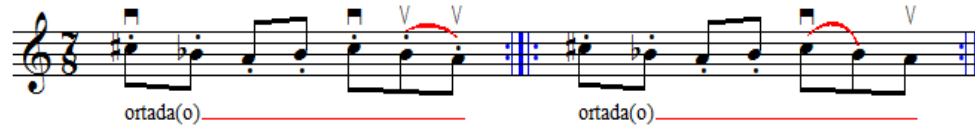


*Eser İçinde Staccato Gelen Ölçüler



Alıştırma 3.4.3.7. Staccato Tekniğine Yönelik Alıştırmaları

Staccato Çalışmaları

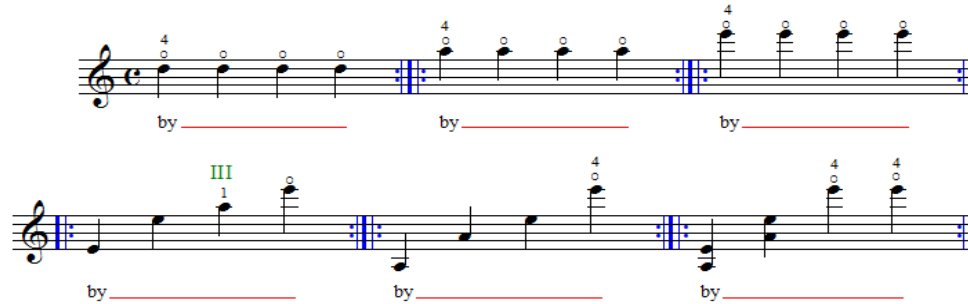


*Eser İçinde Flajole Gelen Bölüm



Alıştırma 3.4.3.8. Flajole İçin Alıştırmalar

Flajole Çalışmaları



Kemençeden Kemana İsimli eser için Hazırlanan ve Deney Grubu öğrencilerine uygulanan alıştırmaların sonucunda istatistiksel olarak elde edilen bulgular tablolarda belirtildiği gibidir.

3.4.3.1.(Kemençeden Kemana) Deney Grubu İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.3.1.a: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	11.00	3.162	10	-4.000	0.003*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15.00	0.000			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.a.'da verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 11.00$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 15.00$ olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS=

0.000 deney ön teste göre $SS=3.161$ daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -4.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.1.b: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.50	2.635	10	-3.000	0.015*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	15.00	0.000			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.b.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 12.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 15.00$ olduğu, Deney son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin $SS = 0.000$ deney ön teste göre $SS = 2.635$ daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında doğru ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -3.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.1.c: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme)Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689	10	-2.689	0.025*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.00	3.496			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.c.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.00$ olduğu, Deney son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 3.496 deney ön teste göre SS=3.689 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -2.689$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, deney ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.1.d: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son Test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme)Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	10.50	2.838	10	-4.583	0.001*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	14.00	2.108			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.d.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 10.50$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 14.00$ olduğu, Deney son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin SS= 2.108 deney ön teste göre SS=2.838 daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -4.583$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.1.e: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-SonTest (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	12.50	2.635	10	-0.208	0.840
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	12.80	3.084			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.e.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterleri incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.50$

Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 12.80$ olduğu, Deney son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin $SS=3.084$ deney ön teste göre $SS=2.635$ daha heterojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)} = -0.208$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, deney son test verilerinden de anlaşılacağı üzere, deney ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisinde, anlamlı bir artış sağlayamamıştır.

Tablo 3.4.3.1.f: Kemençeden Kemana Deney Ön Test-Son Test (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	56.00	10.750	10	-3.773	0.004*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	69.50	4.972			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.1.f.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Deney Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı incelendiğinde; Deney ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 56.00$ Deney son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 69.50$ olduğu, Deney son test (Toplam Kriter Puanı) sonuçlarında, Deney ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney son testin $SS = 4.972$ deney ön teste göre $SS = 10.750$ daha homojen bir dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için deney ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney

ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -3.773$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Kemeñçeden Kemana isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme olduğu görülmüştür.

Tablo 3.4.3.1.g: Kemeñçeden Kemana Deney Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Kemeñçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Deney Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	11.00	3.162	10	-4.000	0.003*
Deney Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	15.00	0.000			
Deney Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.50	2.635	10	-3.000	0.015*
Deney Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	15.00	0.000			
Deney Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689	10	-2.689	0.025*
Deney Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.00	3.496			
Deney Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689	10	-2.689	0.025*
Deney Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	13.00	3.496			
Deney Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	12.50	2.635	10	-0.208	0.840
Deney Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	12.80	3.084			
Deney Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	56.00	10.750	10	-3.773	0.004*
Deney Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	69.50	4.972			

3.4.3.2..(Kemeñçeden Kemana) Kontrol Grubu İçin Eşleştirilmiş t Testi

Tablo 3.4.3.2.a: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Nota Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	8,50	3,375	10	-6,000	0,000*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	12,50	2,635			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.a.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Nota Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 8.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 12.50$ olduğu, kontrol son test (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.635 kontrol ön teste göre SS=3.375daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -6.000$ p<.,05]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, kontrol ön test verilerine göre Kemeçeden Kemana isimli eserde doğru nota çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.2.b: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Doğru Ritimle Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.00	2.582	10	-1.500	0.168
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	13.00	2.582			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.b.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 12.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 13.00$ olduğu, kontrol son test (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son test SS= 2.582 kontrol ön test SS=2.582 eşit değerlerde olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)}= -1.500$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, kontrol ön test verilerine göre Kemeçeden Kemana isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisinde artış sağlayamamışlardır.

Tablo 3.4.3.2.c: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	8.50	2.415	10	-1.000	0.343
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:**Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.c.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 8.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 9.50$ olduğu, kontrol son test (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 3.689 kontrol ön teste göre SS=2.415 heterojen bir yapıya sahip olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip

göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriterinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(10)} = -1.000$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, kontrol ön test verilerine göre Kemeçeden Kemana isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisinde artış sağlayamamışlardır.

Tablo 3.4.3.2.d: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	$p < .05$
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	6.50	2.415	10	-2.714	0.024*
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.d.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x} = 6.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x} = 9.50$ olduğu, kontrol son test (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS = 3.689$ kontrol ön teste göre $SS = 2.415$ daha heterojen bir yapıda olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)} = -2.714$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılabileceği üzere, kontrol ön test verilerine göre Kemeçeden Kemana isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.2.e: Kemençeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	8.00	2.582	10	-3.000	0.015*
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	10.50	2.838			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.e.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 8.00$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 10.50$ olduğu, kontrol son test (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin SS= 2.838 kontrol ön teste göre SS=2.582 daha heterojen bir yapıda olduğu anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme kriterinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -3.000$ p<.,05]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrenciler, kontrol son test verilerinden de anlaşılabacağı üzere, kontrol ön test verilerine göre Kemençeden Kemana isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisini, daha fazla sağlamışlardır.

Tablo 3.4.3.2.f: Kemençeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test (Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	43.50	7.091	10	-4.867	0.001*
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	55.00	11.055			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.2.f.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Kontrol Ön Test-Son Test Toplam Kriter Puanı Ortalamaları incelendiğinde; kontrol ön test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 43.50$ kontrol son test sonuçlarının aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 55.00$ olduğu, kontrol son test Toplam Kriter Puanı sonuçlarında kontrol ön test sonuçlarına göre anlamlı bir artış olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol son testin $SS= 11.055$ kontrol ön teste göre $SS=7.091$ daha heterojen bir yapıda olduğu anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için kontrol ön test ve son test sonuçlarının ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, kontrol ön test ve son test sonuçları arasında Toplam Kriter Puanlarında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(10)}= -4.867$ $p<.,05$]. Başka bir anlatımla gruptaki öğrencilerde, kontrol son test verilerinden yola çıkarak, kontrol ön test verilerine göre, Kemençeden Kemana isimli eser için Toplam Kriter Puanlarında, anlamlı bir gelişme olduğu görülmüştür.

Tablo 3.4.3.2.g: Kemeçeden Kemana Kontrol Ön Test-Son Test Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünüm

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol Ön Test	Doğru Nota Çalabilme	6	8,50	3,375	10	-6,000	0,000*
Kontrol Son Test	Doğru Nota Çalabilme	6	12,50	2,635			
Kontrol Ön Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	12.00	2.582	10	-1.500	0.168
Kontrol Son Test	Doğru Ritimle Çalabilme	6	13.00	2.582			
Kontrol Ön Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	8.50	2.415	10	-1.000	0.343
Kontrol Son Test	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689			
Kontrol Ön Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	6.50	2.415	10	-2.714	0.024*
Kontrol Son Test	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	6	9.50	3.689			
Kontrol Ön Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	8.00	2.582	10	-3.000	0.015*
Kontrol Son Test	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	6	10.50	2.838			
Kontrol Ön Test	Toplam Kriter Puanı	6	43.50	7.091	10	-4.867	0.001*
Kontrol Son Test	Toplam Kriter Puanı	6	55.00	11.055			

3.4.3.3.(Kemeçeden Kemana) Kontrol Ve Deney Bir Arada Eşleştirilmiş Örneklem t Testi

Tablo 3.4.3.3.a: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	9.75	3.432	22	-6.839	0.000*
Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	13.75	2.221			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.a.'da verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Nota Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 9.75 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 13.75 olduğu, deney grubunun (Doğru Nota Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.221 kontrol grubuna göre SS=3.432 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru nota çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -6.839$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemeçeden Kemana isimli eserde doğru nota çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.3.3.b: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	12.25	2.552	22	-3.199	0.005*
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	14.00	2.052			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.b.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 12.25 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 14.00 olduğu, deney grubunun (Doğru Ritimle Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 2.052 kontrol grubuna göre SS=2.552 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında doğru Ritimle çalabilme konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -$

3.199 $p<.,05]$. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemeçeden Kemana isimli eserde doğru ritimle çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.3.3.c: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	$p<0,05$
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	9.00	3.078	22	-2.651	0.016*
Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.25	3.932			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.c.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 9.00$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 11.25$ olduğu, deney grubunun (Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol grubunun, $SS= 3.932$ deney grubuna göre $SS=3.078$ daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)}= -2.651$ $p<.,05]$. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemeçeden Kemana isimli eserde Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.3.3.d: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	8.50	3.285	22	-4.951	0.000*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.75	3.726			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.d.'de verilen Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}= 8.50$ deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}= 11.75$ olduğu, deney grubunun (Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, kontrol grubunun SS= 3.726 deney grubunun göre SS=3.285 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemeçeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme Kriteri konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)}= -4.951$ p<.,05]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemeçeden Kemana isimli eserde Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.3.3.e: Kemeçeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemeçeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	10.25	3.432	22	-1.646	0.116
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.65	3.117			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.e.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 10.25 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 11.65 olduğu, deney grubunun (Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun S= 3.117 kontrol grubuna göre S=3.432 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme Kriteri konusunda anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir [$t_{(22)} = -1.646$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemençeden Kemana isimli eserde Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden çok fazla sahip değillerdir.

Tablo 3.4.3.3.f: Kemençeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	49.75	10.939	22	-5.954	0.000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	62.25	11.117			

n: Kişi sayısı, **$\bar{x}$:** Aritmetik Ortalama, **SS:** Standart Sapma, **sd:** Serbestlik Derecesi, **t:** t Hesap, **p:** Anlamlılık Değeri

Tablo 3.4.3.3.f.'de verilen Kemençeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu(Toplam Kriter Puanı) Ortalamaları incelendiğinde; kontrol grubunun aritmetik ortalama değerinin $\bar{x}$ = 11,50 deney grubunun aritmetik ortalama değerinin ise $\bar{x}$ = 15,00 olduğu, deney grubunun (Toplam Kriter Puanı) konusunda kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu görülmektedir. Standart sapma değerleri incelendiğinde, deney grubunun SS= 1,62 kontrol grubuna göre SS=3,66 daha homojen olduğu anlaşılmaktadır. Kemençeden Kemana için kontrol ve deney grubunun ortalama puanlarının farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek

amacıyla yapılan t testi sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubu arasında Toplam Kriter Puanı konusunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir [$t_{(22)} = -5.954$ $p < .05$]. Başka bir anlatımla, deney grubunda bulunan öğrenciler, Kemençeden Kemana isimli eserde tüm kriterleri yapabilme becerisine, kontrol grubundaki öğrencilerden daha çok sahiptirler.

Tablo 3.4.3.3.g : Kemençeden Kemana İçin Kontrol ve Deney Grubu Ortalamaları Farklılığı İçin Eşleştirilmiş Örneklem t Testi Sonuçlarına İlişkin Bulguların Genel Görünümü

Kemençeden Kemana	Değişkenler (Kriterler)	n	$\bar{x}$	SS	sd	t	p<0,05
Kontrol	Doğru Nota Çalabilme	12	9.75	3.432	22	-6.839	0.000*
Deney	Doğru Nota Çalabilme	12	13.75	2.221			
Kontrol	Doğru Ritimle Çalabilme	12	12.25	2.552	22	-3.199	0.005*
Deney	Doğru Ritimle Çalabilme	12	14.00	2.052			
Kontrol	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	9.00	3.078	22	-2.651	0.016
Deney	Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.25	3.932			
Kontrol	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	8.50	3.285	22	-4.951	0.000*
Deney	Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	12	11.75	3.726			
Kontrol	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	10.25	3.432	22	-1.646	0.116
Deney	Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	12	11.65	3.117			
Kontrol	Toplam Kriter Puanı	12	49.75	10.939	22	-5.954	0.000*
Deney	Toplam Kriter Puanı	12	62.25	11.117			

BÖLÜM IV

4. SONUÇLAR VE ÖNERİLER

4.1. SONUÇLAR

4.1.1. Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında uygulanan Keman öğretiminde, eğitim müziği ekseninde Çağdaş Türk müziği eserlerinden ne ölçüde yararlanıldığına ilişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar

- Araştırmanın anketine katılan öğretim elemanlarının sayısal dağılımına yönelik bulgulardan; Türkiye’deki 8 üniversiteye ait müzik eğitimi anabilim dallarındaki keman eğitiminin, 25 keman öğretim elemanı ile yapıldığı, elde edilen bulgulardan, Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı keman öğretim elemanlarının 8 kişi ve %32’lik bir oranla en çok sayıya sahip olduğu tespit edilmiştir. Bu durum, keman eğitiminin Gazi Üniversitesi’nde diğer Üniversitelere göre daha zengin bir kadroya yürütüldüğünü göstermektedir.

- Keman öğretim elemanlarının hizmet sürelerinin en fazla %36’lık dilim ile 6-10 yıl arasında olduğu, %72’lik bir oranın 1-15 yıllar arasında yoğunlaştığı görülmektedir. Bu durum, Türkiye’de keman öğretiminin genç bir kadroyla yapıldığını göstermektedir.

- Keman eğitiminde, Çağdaş Türk Müziği eserlerinden faydalanma düzeylerine ilişkin olarak elde edilen bulgulardan; %72 oranında “Kısmen” cevabı ile, keman öğretiminde çağdaş Türk müziği eserlerinden yeterince faydalanılmadığı, %64’lük bir oranla eser dağarcığının yetersiz olduğu ve %48’lik bir oranla seslendirilmelerinde güçlükler yaşandığı görülmektedir. Bu olumsuz durumlara rağmen gerekli adımların atılmayışı, keman öğretiminde çağdaş Türk müziği eserlerinin yeterince önemslenmediğini göstermektedir.

- Çağdaş Türk Müziği Keman Eserlerinin, Eğitim Müziği Eksenli Keman Eğitiminde Kullanılabilirlik Durumuna ilişkin bulgulardan; %52’lik bir oranla oldukça az kullanılabilir olduğu ve bu durum, çağdaş Türk müziği keman eserlerinin

eğitim müziği eksenli keman öğretiminde, yapısal ve teknik güçlüklerden dolayı, fazlaca kullanılabilir olmadığını göstermektedir.

- Keman öğretiminde kullanılan çağdaş Türk müziği eserlerinin çok sınırlı sayıda olduğu ve seslendirilmelerindeki tercihlerde, Muammer Sun 'a ait olan eserlerin yoğunlukta olduğu görülmektedir.

4.1.2. Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Makam, Form ve Keman Çalma Teknikleri Yönünden İçerik Analizlerine İlişkin Sonuçlar

- Ağır zeybek isimli eserin makamsal, formsal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde, eser Karcıgar makam dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 9/4'lük aksak yapı olup Hicaz , Muhayyer, Kürdi makamlarına geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından; A+A'+ Codetta biçiminde olup, genişletilmiş bir bölümlü şarkı formu olduğu sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından; Legato, Staccato, Glissando, Çift sesler ve Çarpma; Pozisyonlar açısından I, III, IV, V. pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda "Ağır Zeybek" isimli eserin, seslendirmede oldukça zor bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Prelüd isimli eserin makamsal, formsal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde eser Kürdi makam dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 4/4, 3/4, 2/4'lük kalıplardan oluşturulmuş, eser içinde Hicaz, Muhayyer, Kürdi makamlarına geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından; A+B+ Codetta asimetrik yapıda, 2 bölümlü şarkı formu olduğu sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından; Legato ve Çarpma; pozisyonlar açısından I, III, V. Pozisyonlar kullanılmış olup, genel anlamda ise; "Prelüd" isimli eserin seslendirmede orta güçlükte bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Horon isimli eserin makamsal, formsal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde, eser Kürdi dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 7/8'lik aksak yapı olup, eser içinde Muhayyer ve Kürdi makamlarına geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından, A B C D A' biçiminde 5 bölümlü şarkı formu olduğu

sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Legato Staccato, Detache, Çift sesler; pozisyonlar açısından I, II, III, IV, V. ve ileri pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda ise “Horon” isimli eserin seslendirmede zor bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Sepetçioğlu isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde, eser Hüseyini dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 2/4, 4/4, 5/4,3/4, 7/8, 9/8’lik düz ve aksak kalıplardan oluşturulmuş,eser içinde eser içinde Muhayyer ve Kürdi makamlarına geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından, A+B+codetta biçiminde olup iki bölümlü şarkı formu olduğu sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Detache, Legato, Staccato, Pizzicato, Glissando, Akor, Çift sesler, çapmalar; pozisyonlar açısından I, II, III, IV, V. ve ileri pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda “Sepetçioğlu” isimli eserin, seslendirilmede oldukça zor bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Türkü isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde, eser Hüseyini dizi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 2/4’lük olup eser içinde uşşak ve Muhayyer geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından, A B C B’ B’’ codetta biçiminde 5 bölümlü şarkı formu olduğu sonucu tespit edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, legato, detache, portato, çift ses, çarpma, akor, paralel parmak tutma, parmak uzatma; pozisyonlar açısından I, II, III, IV, V. ve ileri konumlar kullanılmış olup genel anlamda ise “Türkü” isimli eserin, seslendirilmede zor bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Şarkı isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde eser Segah dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 5/4, 6/4’lük aksak kalıplardan oluşturulmuş olup eser içinde Hüzam ve Saba geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından, A A’ biçiminde olup şarkı formunda yazıldığı sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Legato, Detache, Glissando, Portato; pozisyonlar açısından I,II,III,IV. pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda ise

“Şarkı” isimli eserin, seslendirmede orta güçlükte bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Köçekçe isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde eser Karcıgar dizisi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 9/8’lik aksak yapıda olup eser içinde Kürdi, Buselik, Hüzzam, Hicaz, Nikriz geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından A A’ B A A’ biçiminde olup katlı şarkı formunda yazıldığı sonucu tespit edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Legato, Detache, Staccato, Glissando, Akor, Çift ses, Çarpma, Flajole; pozisyonlar açısından I,II,III,IV. pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda ise “Köçekçe” isimli eserin, seslendirilmede zor bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Anılar isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde eser Hüseyini dizi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 8/8’lik aksak yapıda olup, eser içinde Karcıgar ve Hicaz geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından A B C A’ codetta biçiminde olup 4 bölümlü şarkı formunda yazıldığı sonucu elde edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Legato Spiccato, Portato, Glissando Çarpma; pozisyonlar açısından I, II, III, IV. pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda ise “Anılar” isimli eserin, seslendirmede orta güçlükte bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Kemeñeden Kemana isimli eserin makamsal, formasal ve keman çalma teknikleri açısından analizine yönelik bulgulara göre; makamsal açıdan incelendiğinde, eser Hicaz dizi seslerinden oluşturulmuş, ritmik yapısı 7/8’lik aksak yapıda olup, eser içinde Nikriz,Rast, Buselik geçkiler yapıldığı sonuçları saptanmıştır. Formsal analiz bakımından A B A’ biçiminde olup üç bölümlü şarkı formunda yazıldığı tespit edilmiştir. Keman çalma teknikleri açısından, Legato, Staccato, Portato, Tril, Çift ses Flajole; pozisyonlar açısından I ve II. pozisyonlar kullanılmış olup genel anlamda ise “Kemeñeden Kemana” isimli eserin, seslendirmede orta güçlükte bir eser olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

4.1.3. Eğitim Müziği Eksenli Keman Öğretiminde Kullanılan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesinde, Öğrencilerin Karşılaştığı Güçlüklerle İlişkin Sonuçlar

- A. Ahmet Saygun’a ait Demet içinde yer alan eserlerdeki ölçü ve vuruşların genelinde sorunlar yaşandığı, hız , sağ el ve sol el tekniklerinin tamamında seslendirmede güçlükler görüldüğü ayrıca Horon isimli eseri 2 öğrencinin, Prelüd isimli eseri de 4 öğrencinin seslendirdiği, diğer eserlerin hiçbir öğrenci tarafından seslendirilmediği görülmektedir.

- Muammer Sun’a ait olan , Türkü, Şarkı, ve Köçekçe isimli eserlerdeki ölçü ve vuruşların genelinde sorunlar yaşandığı, hız , sağ el ve sol el tekniklerinin tamamında seslendirmede güçlükler görüldüğü ayrıca 30 öğrenciden Türkü isimli eseri 4 öğrencinin, Şarkı isimli eseri 5 öğrencinin, Köçekçe isimli eseri de 11 öğrencinin seslendirdiği görülmektedir.

- Nurhan Cangal’a ait olan Anılar isimli eserdeki ölçü ve vuruşların genelinde sorunlar yaşandığı, hız , sağ el ve sol el tekniklerinin tamamında seslendirmede güçlükler görüldüğü ayrıca Anılar isimli eseri 5 öğrencinin seslendirdiği görülmektedir.

- Erdal Tuğculara ait olan Kemeçeden Kemana isimli eserdeki ölçülerin genelinde sorunlar yaşandığı, hız , sağ el ve sol el tekniklerinin tamamında seslendirmede güçlükler görüldüğü ayrıca Kemeçeden Kemana isimli eseri 18 öğrencinin seslendirdiği görülmektedir.

4.1.4. Keman Eğitiminde Kullanılmakta Olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesinde Karşılaşılan Güçlüklerin Giderilmesine Yönelik Oluşturulan Hazırlayıcı Aştırmaların İşgörsellik Ve Etkililik Durumlarına İlişkin Sonuçlar

- Araştırmanın deneysel boyutuna ilişkin elde edilen bulgular ışığında; deney grubu öğrencilerine, hazırlayıcı aştırmaların çalıştırılmasıyla birlikte, öğrencilerin Köçekçe isimli eserde; “Doğru Nota Çalabilme”, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda

“Çalabilme” maddelerinden oluşan değerlendirme kriterlerinin tamamında “ $p < 0,05$ ” anlamlılık değerine göre, gelişme sağladıkları görülmektedir.

- Kontrol grubu öğrencilerinin Köçekçe isimli eserde; “Doğru Nota Çalabilme”, kriterinde gelişme sağladıkları tespit edilmiş, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” , “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” maddelerinden oluşan değerlendirme kriterlerine göre ise, gelişme sağlayamadıkları görülmektedir.

- Köçekçe isimli eserde deney ve kontrol gruplarının ortalama farkları bir arada incelendiğinde ise; “Doğru Nota Çalabilme”, ve “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ” kriterlerinde, Deney grubu ve kontrol grubu arasında, gelişmeye yönelik olarak anlamlı bir fark olmadığı görülmüş, buna karşın, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” ve “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” kriterlerine göre deney grubunun daha fazla gelişme sağladığı görülmektedir.

- Anılar isimli eser için deney grubu öğrencilerine, hazırlayıcı alıştırmanın çalıştırılmasıyla birlikte, öğrencilerin; “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” kriterinin dışında, “Doğru Nota Çalabilme”, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” kriterlerinin tamamında “ $p < 0,05$ ” anlamlılık değerine göre, gelişme sağladıkları görülmektedir.

- Kontrol grubu öğrencilerinin Anılar isimli eserde; “Doğru Nota Çalabilme”, kriterinde gelişme sağladıkları tespit edilmiş, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” maddelerinden oluşan değerlendirme kriterlerine göre ise, gelişme sağlayamadıkları görülmektedir. Anlamlılık değerinin “ $P < 0,05$ ” olması da bu sonucu desteklemektedir.

- Anılar isimli eserde deney ve kontrol gruplarının ortalama farkları bir arada incelendiğinde ise; “Doğru Nota Çalabilme”, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları

Yapabilme” “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” maddelerinden oluşan değerlendirme kriterlerinin tamamında “ $p<0,05$ ” anlamlılık değerine göre, deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerinden daha fazla gelişme sağladıkları görülmektedir.

- Kemeñeden Kemana isimli eser için deney grubu öğrencilerine hazırlayıcı alıştırınların çalıştırılmasıyla birlikte, öğrencilerin; “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” kriterinin dışında, “Doğru Nota Çalabilme”, “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” kriterlerinin tamamında “ $p<0,05$ ” anlamlılık değerine göre, gelişme sağladıkları görülmektedir.

- Kontrol grubu öğrencilerinin Kemeñeden Kemana isimli eserde; “Doğru Ritimle Çalabilme”, “ Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ”, kriterinde gelişme sağlayamadıkları tespit edilmiş, “Doğru Nota Çalabilme”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme”, “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” maddelerinden oluşan değerlendirme kriterlerine göre ise, gelişme sağladıkları “ $p<0,05$ ” anlamlılık değerine göre, sonuç olarak elde edilmiştir.

- Kemeñeden Kemana isimli eserde deney ve kontrol gruplarının ortalama farkları bir arada incelendiğinde ise; “Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme ” ve “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme” kriterlerinde anlamlı bir fark olmadığı, “Doğru Nota Çalabilme”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” ve “Doğru Ritimle Çalabilme” kriterlerinde ise deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre daha başarılı oldukları görülmektedir. Anlamlılık değerinin “ $P < 0,05$ ” olması da bu sonucu desteklemektedir.

4.2. ÖNERİLER

- Eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dallarında görev yapmakta olan öğretim elemanlarının sayı bakımından en fazla Gazi Üniversitesinde olduğu, diğer üniversitelerin müzik eğitimi anabilim dallarındaki keman öğretim elemanı kadrosunun sayıca az olduğu görülmekte, bu durumun keman eğitimini olumsuz yönde etkilediği düşünülmektedir. Keman öğretim elemanı kadrolarının diğer müzik eğitimi anabilim dallarında artırılması ile öğretim elemanlarının öğrencilere ayıracakları süre artacak ve dolayısıyla başarı oranında da önemli artışlar görülecektir.

- Keman öğretim elemanlarının, ders sürecinde çağdaş Türk müziği keman eserlerine daha çok yer vermesi ve bu eserleri seslendirmeleri için öğrencileri yönlendirmeleri gerekli görülmektedir.

- Sınırlı olan dağarcığın artırılması, daha çok sayıda ve nitelikli eserlerin bestelenmesi, bunun için de bestecilerin ve eğitimcilerin çağdaş Türk müziği keman eserlerinin üretimine ağırlık vermesi gerekmektedir.

- Çağdaş anlamda oluşturulacak olan keman eserleri, kolaydan zora, bilineninden bilinmeyene ve somuta soyuttan anlayışıyla; makam, usul, form ve teknik açıdan kemana en uygun biçimde, lisans düzeyleri de göz önüne alınarak bestelenmeli, ve kullanılabilirlik durumları artırılmalıdır.

- Yapılan bu araştırmanın sonuçlarına göre mevcut olan çağdaş Türk müziği eserlerinin ancak belli düzeylerde seslendirme imkanı yakalandığı ve seslendirme boyutunun oldukça düşük bir seviyede olduğu gözlemlendi. Söz konusu eserlerin seslendirilmesinde performansın yükseltilmesine ilişkin olarak hazırlanan alıştırma örneklerinin deney grubu üzerinde uygulanması sonucunda eserlerin icralarında gözle görülür yükselmeler gözlenmesi; diğer çağdaş Türk müziği eserlerinin icrasından öncede söz konusu çalışmaların yapılmasının faydalı olacağı izlenimini uyandırmaktadır.

- Seslendirilmesi düşünülen esere ilişkin olarak hangi boyutta zorluk görülüyorsa o boyuta ilişkin ön egzersizlerin, (“Doğru Nota Çalabilme”, “Doğru

Ritimle Çalabilme”, “Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme”, “Sol eldeki Teknik Davranışları Yapabilme” ve “Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme”) hazırlanması yararlı görülmektedir.

- Eğitim müziği eksenli keman öğretiminde, var olan eserler ve bestelenecek olan yeni eserlerin seslendirilmesindeki güçlüklerin en aza indirgenmesi için alıştırma ve etütlerin yazılması, bununla birlikte, güzel sanatlar eğitimi anabilim dallarındaki keman eğitimi sürecinde çağdaş Türk müziği eserlerine ağırlıklı olarak yer verilmesi, son derece gerekli bir durum olarak görülmektedir.

- Bestecilerin oluşturacakları çağdaş Türk müziği eserlerinin seslendirilmelerini kolaylaştırıcı özellikte alıştırma ve etütleri, eserle birlikte hazırlamaları ve ayrıca keman öğretimi sürecinde kullanılabilecek sistemli birer ders kitabı olarak eğitim ve öğretime kazandırmaları yararlı görülmektedir.

- Bu sisteme göre yapılacak olan keman eğitimi ile, öğrencilerin kendi müzik kültürünü çalgısı yoluyla daha iyi tanıyıp öğrenebilecekleri, geliştirebilecekleri ve yeni nesillere en doğru şekilde aktarabilecekleri düşünülmektedir.

- Türkiye’deki eğitim fakülteleri müzik eğitimi anabilim dalları arasında sağlanacak olan sıkı bir iletişimle birlikte, bestelenen çağdaş Türk müziği eserlerinin, bilinmesinin ve bu eserlere ulaşılmasının daha kolay olacağı, aynı zamanda bu yolla, keman öğretiminde kullanılacak olan çağdaş Türk müziği eser dağarcığının da hızla çoğalacağı düşünülmektedir.

KAYNAKLAR

Agiş, Güldeniz, Ekmen. **21. Yüzyıl Türk Müzik Eğitiminde Yeni Oluşum Anlayış ve Yaklaşım Neler Olmalıdır.** Uluslar arası “Avrupa’da ve Türk Cumhuriyetleri’nde Müzik Kültür ve Eğitimi Kongresi”.sy: 145 Ankara-Türkiye: 13-16 Kasım 2002

Akpınar, Mehmet. **Keman Eğitimi İçin Makamsal Ezgiler Albümü.** Türk Hava Kurumu Basımevi sy: II Ankara 2005

Albuz, Aytekin. **Viyola Öğretiminde Geleneksel Türk Müziği Ses Sistemine İlişkin Dizilerin Kullanımı ve Bu Sistem Kaynaklı Çokseslilik Yaklaşımları,** Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, sy: 1,8, Ankara: 2001 .

Albuz, Aytekin. **21. Yüzyıl Türk Müzik Eğitiminde Yeni Oluşum Anlayış ve Yaklaşımlar Neler Olmalıdır.** Uluslar arası “Avrupa’da ve Türk Cumhuriyetleri’nde Müzik Kültür ve Eğitimi Kongresi”.sy: 150 Ankara-Türkiye: 13-16 Kasım 2002

Antep, Ersin. **Türk Bestecileri Eser Katoloğu,** Çağdaş Türk Müziği Bestecilerinin Yapıtlarından Oluşturulmuş Eser Listesi, Sevda-Cenap And Müzik Vakfı Yayınları, sy:17, Ankara: 2006.

Buckles, Michael Kim. **A Structured Content Analisis of Five Contemporary Etüde Books fort he Violin.**Submitted to the Graduate Faculty of the Louisiana State University and Agricutural and Mechanical College in Portial Fulfillment of the Requirements fort he degree of Doctor Musucal Arts: 2004

Budak, Ogün, Atilla. **Türk Müziğin Kökeni-Gelişimi,** Phoenix Yayınevi, sy: 88, Ankara: Kasım 2006.

Bulut, Ferit. **Piyano Eğitiminde Geleneksel Türk Halk Müziği Kaynaklı Eserlerin Seslendirilmesine Yönelik Oluşturulan Bir “Çoklu Analiz Modeli ” ve**

Bu Modelin Öğrenci başarısı Üzerine Etkileri, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı.sy: 2
Ankara: 2008.

Büyükkaksoy, Ferudun. **Keman Eğitiminde İlkeler ve Yöntemler**.Armoni Ltd. Şti. sy: 9, 14, 16, 17, 18, 40, 42, 49,51 Ankara: 1997

Can, M.Cihat. **“Osmanlıdan Günümüze Popüler Makamlar ve Makam Dağarındaki Değişmeler”** , Uluslar Arası Osmanlı Dönemi Türk Musikisi Sempozyumu. Konak Kültür Evi, Nilüfer, BURSA: 5 Nisan 2006.

Çalışır, Ferudun. **Müzik Dili Sözlüğü**.Genişletilmiş İkinci Baskı. Ataçağ Sanatevi. sy: 28,48,60,71,73,80,89,98,99,128,138,165,171,185,196,205 Ankara: 2004.

Çilden, Şeyda. **Türk Halk Ezgilerini Keman ile Çalma ve Yorumlama Yöntemleri**. Gazi Yüksek Öğretmen Okulu Müzik Bölümü. Asistanlık Tezi sy: 58,59
Ankara: 1982.

Çilden, Şeyda. **Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı ve Giriş Yetenek Sınavları**.Uluslar arası “Avrupa’da ve Türk Cumhuriyetleri’nde Müzik Kültür ve Eğitimi Kongresi”.sy: 262,263 Ankara-Türkiye: 13-16 Kasım 2002

Demircan, Betül. **Viyola Öğretiminde Kullanılan Türk Müziği Dizilerine Dayalı Etütlerin, İçerik- Yöntem Bakımından İncelenmesi ve Değerlendirilmesi**. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı. sy: 1 Ankara: 2008.

Dikener, Şölen. **Amerikalı ve Türk Bestecilerin Karşılaştırmalı Eserleri (Konferans Resital)**. Kısa Notlar. Gazi Konser Salonu Ankara: 2009.

Efe, Mehmet. **Geleneksel Türk Sanat Müziği kemani bestekarlarının Eserlerindeki Batı Müziğine Ait Müzikal unsurlar ve keman eğitiminde**

kullanılabilirliği. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı. sy: 3, Ankara: 2007.

Erol, Meltem. **Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Müzik Öğretmenliği Anabilim dalı**, Doktora Tezi.sy: 2, Ankara: 2007.

Garrison, Hope, Virginia. **Traditional and Non Traditional Teaching and learning Practices In Folk Music an Ethnographic Field Study Of Cape Breton Fiddling.** Doctor of Philosophy At The University Of Wisconsin Madison.

Giray, Selim. **Ahmet Adnan Saygun'un Keman Yapıtları:** Bir Kemancıya Rehber. T.C.Kültür Bakanlığı,sy,1, Ankara: 2002

Gobelez, Cemalettin. **Çalgılar Dünyasında Keman.** Lizst Müzikevi Yayınları sy:76 İstanbul:1996

http://www.dogus.k12.tr/akd_olcme_de...dirme_perf.html

<http://www.trakyamuzik.net/korg/16165-turk-muzigi-makam-nedir.html>

Kaptan, Saim. **Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri**, Tekışık Web Ofset Tesisleri, sy:85, Ankara: 1998.

Karasar, Niyazi. **Bilimsel Araştırma Yöntemi**, Nobel Yayın,17. Baskı, sy: 97, 172, Ankara: 2007.

Kazım Özdamar, “Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi”, Kaan Kitapevi, Eskişehir: 2002.

Kexi, Liu. **Teaching The Basic Violin Bowing Technique.** A Dissartation Submitted to the University of North Carolina at Greensboro in Partial Fulfillment of the Degree Doctor of Musical Arts: 1993.

Kurtuldu, M. Kayhan. **Bilgiyi İşleme Modeline Dayalı Piyano Eğitiminde Genel Öğrenme Stratejilerinin Yeri ve Görsel İmajlar Oluşturma Yönteminin**

Kullanılabilirlik Düzeyi. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı. sy: 10 Ankara: 2007.

Lee, Ka-won. An Investigation of Left-Hand Vibrato Tecnique on The Violin. Submitted in partial Fulfilment of The Requirements For The Degree of Doctor of Education In Teachers College, Columbia University:1999

Melodiknet. http://www.melodik.net/sozluk_muzik/ara.asp?look_for=sempre

Nelson, Suzanne. **Twentieth-Century Violin Technique: The Contributions of Six Major Pedagogues.** Ph.D.University of South Carolina: 1994.

Nunez, Mario, Leoncio. **Comparison of Aural And Visual Instructional Methodologies Designed To Improve The Intonation Accuracy Of Seventh Grade Violin And Viola Instrumentalists.** Doctor Of Philosophy University Of North Texas May: 2002.

Özçelik , Sadık. **Küreselleşme ve Ulusal Müzik Kültürüne Etkileri.** Uluslar arası “Avrupa’da ve Türk Cumhuriyetleri’nde Müzik Kültür ve Eğitimi Kongresi”.sy: 186 Ankara-Türkiye 13-16 Kasım: 2002

Özen, Nuray. **Okul Müzik Eğitiminde Çalgı Eğitiminin Önemi.** Filarmoni Sanat, sy: 20, Ankara: 1996.

Özmenteş, Sabahat. **Müzik Eğitiminin Boyutları ve Çalgı Eğitimi** (2004) <http://www.mavi-nota.com/index.php?link=yazi&no=1342>

Sun, Muammer. **Türk Müziği Makam Dizileri.** Piyano İçin 13 Makam Dizisi ve Dörtlü Armoni Örnekleri.Sun Yayınevi sy: 4 Ankara: 2007

Öztuna, Yılmaz. **Türk Musikisi Kavram ve Terimleri Ansiklopedisi.**Atatürk Kültür Merkezi Bakanlığı Yayınları.sy:130,425. Ankara: 2000.

RANDEL, Don Michael. The Harvard Dictionary Of Music. The Belknap Press of

Harvard University Press. England. 2003. sf: 301.

Tanrıverdi, Ayfer. **Güzel Sanatlar Eğitiminde Müzik Eğitime Bakış ve Müzik Eğitimi İçerisinde Çalgı Eğitiminin Toplumsal Boyutu**. Filarmoni Sanat, sy : 23, Ankara :1997.

Trakya müzik. <http://www.trakyamuzik.net/sitemap/t-4755.html>

Uçan, Ali. **İnsan ve Müzik İnsan ve Sanat Eğitimi**, Müzik Ansiklopedisi Yayınları, ALF Matbaası, sy: 72, Ankara: 1996.

Uçan, Ali. Müzik Eğitimi. **Temel Kavramlar-İlkeler-Yaklaşımlar**. Müzik Ansiklopedisi Yayınları.Adalet matbaası, 2. Basım, sy: 31, ANKARA: 1997.

Uçan, Ali. **Türk Müzik Kültürü**, Önder Matbaacılık Ltd, Şti,Genişletilmiş 2. Basım, sy: 9, Ankara: 2005.

Uçan, Ali.Günay,Edip. **Çevreden Evrene Keman Eğitimi-1**, Dağarcık Yayınları, Önder Matbaası, sy: 123, Ankara: 1980.

Uslu, Mustafa. **Türkiye’de Çalgı Eğitiminin Yaygınlaştırılmasında ve Geliştirilmesinde AGSL Müzik Bölümlerinin Önemi,1. Ulusal AGSL Müzik Bölümleri Sempozyum Bildirisi**, Uludağ Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Müzik Eğitimi Bölümü, sy:105, Bursa: 1996

Yıldırım, Ali. Şimşek, Hasan. **Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri**, Seçkin Yayıncılık, 6. Baskı, sy: 224, 227, Ankara: 2006

EKLER

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİMDALI
MÜZİK ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI

Anket Yönergesi

Bu anket, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim dalı Müzik Öğretmenliği Bilim dalında yapılmakta olan “Keman Eğitiminde Kullanılmakta Olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesine yönelik Olarak Oluşturulan Hazırlayıcı Alıştırmaların İşgörüsellik ve Etkililik Yönünden İncelenmesi ” isimli doktora tezi ile ilgili, durum tespitine yönelik genel bir kısım veri ve görüşleri elde etmek amacı ile 5 adet sorudan meydana gelmiştir.

Anketten elde edilecek cevaplar sadece bu araştırma için kullanılacak olup, tüm bilgiler gizli tutulacaktır.

Söz konusu çalışmaya yapacağınız katkılardan dolayı şimdiden teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Araş.Gör. Gökalp Parasız
Araştırmacı

ANKET FORMU

Görev Yaptığınız Kurum:.....

Hizmet Yılı:.....

1. Keman eğitiminde, Çağdaş Türk Müziği eserlerinden ne ölçüde faydalanmaktasınız?

Tamamen	()
Büyük Ölçüde	()
Kısmen	()
Çok Az	()
Hiç	()

2. Keman öğretiminde kullandığınız, “Çağdaş Türk Müziği” eser dağılımı size göre ne ölçüde yeterlidir?

Tamamen	()
Büyük Ölçüde	()
Kısmen	()
Çok Az	()
Hiç	()

- 3.“Çağdaş Türk Müziği” keman eserlerinin seslendirilmesinde ne ölçüde güçlük/sorunlar yaşamaktasınız?

Tamamen	()
Büyük Ölçüde	()
Kısmen	()
Çok Az	()
Hiç	()

4. “Çağdaş Türk Müziği” keman eserlerinin, eğitim müziği eksenli keman öğretiminde kullanılabilirlik durumu sizce ne ölçüdedir?

- | | |
|--------------|-----|
| Tamamen | () |
| Büyük Ölçüde | () |
| Kısmen | () |
| Çok Az | () |
| Hiç | () |

5. *Eğitim müziği amaçlı keman öğretiminde kullanmakta olduğunuz “Çağdaş Türk Müziği” eserlerinin isimlerini lütfen yazarmısınız?.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* (Söz konusu soru, araştırma için son derece önem taşımaktadır!)

- *Varsa başkaca eklemek istedikleriniz:*

Keman Öğrencileri İçin Hazırlanan Görüşme Formu

Keman Eğitiminde Kullanılmakta Olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesine Yönelik Olarak Oluşturulan Hazırlayıcı Alistirmaların İşgörüsellik ve Etkililik Yönünden İncelenmesi, isimli doktora tez çalışmasında, sizin görüşlerinle beraber araştırma daha kapsamlı bir duruma gelecektir. Yardım ve katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Gökalp Parasız

Öğrencinin Adı ve Soyadı

Eser Adı	Seslendirilebilecek Lisans düzeyi	Eseri Çalma Durumu	Güçlük Çekilen Bölüm dönem,periyot ,ölçü,vuruş	Sağ Eldeki Teknik Güçlükler	Sol Eldeki Teknik Güçlükler	Hız ile İlgili Güçlükler
Köçekçe						
Türkü						
Şarkı						
Anılar						
Horon						
Ağır Zeybek						
Sepetçi oğlu						
Kemençeden Kemana						
Prelüde						

Öğretim Elemanları İçin Hazırlanan Görüşme Formu

Keman Eğitiminde Kullanılmakta Olan Çağdaş Türk Müziği Eserlerinin Seslendirilmesine Yönelik Olarak Oluşturulan Hazırlayıcı Alıştırmaların İşgörsellik ve Etkililik Yönünden İncelenmesi, isimli doktora tez çalışmasında, sizin görüşlerinle beraber araştırma daha kapsamlı bir duruma gelecektir. Katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Gökalp Parasız

Öğretim Elemanının Adı Soyadı:

Eser Adı	Eseri Çaldırma Durumu	Genellikle Seslendirilen Sınıf Düzeyi
Köçekçe		
Türkü		
Şarkı		
Anılar		
Horon		
Ağır Zeybek		
Sepetçi oğlu		
Kemençeden Kemana		
Prelüde		

Geçerlik-Güvenilirlik Testi İçin Hazırlanan Performans Değerlendirme Ölçeği

Müzikal ve Teknik Becerilere İlişkin Performans Değerlendirme Ölçeği								
Ölçüt Davranışlar	20 Puan	15 Puan	10 Puan	5 Puan	0 puan	Eserler		
						Hicaz	Maudira	Değerlendirme
Doğru Nota Çalabilme	Notaları Tamamen Doğru Çaldı	Notaları Büyük Ölçüde Doğru Çaldı	Notaları Kısmen Doğru Çaldı	Notaları Çok Az Doğru Çaldı	Notaları Hiç Doğru Çalmadı			
Doğru Ritimle Çalabilme	Ritmisi Tamamen Doğru Çaldı	Ritmisi Büyük Ölçüde Doğru Çaldı	Ritmisi Kısmen Doğru Çaldı	Ritmisi Çok Az Doğru Çaldı	Ritmisi Hiç Doğru Çalmadı			
Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	Davranışları Tamamen Doğru Yaptı	Davranışları Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Davranışları Kısmen Doğru Yaptı	Davranışları Çok Az Doğru Yaptı	Davranışları Hiç Doğru Yapmadı			
Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	Davranışları Tamamen Doğru Yaptı	Davranışları Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Davranışları Kısmen Doğru Yaptı	Davranışları Çok Az Doğru Yaptı	Davranışları Hiç Doğru Yapmadı			
Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	Tamamen Doğru Yaptı	Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Kısmen Doğru Yaptı	Çok Az Doğru Yaptı	Hiç Doğru Yapmadı			
						TOPLAM		

Ön Test- Son Test Performans Değerlendirme Ölçeği

Müzikal ve Teknik Becerilere İlişkin Performans Değerlendirme Ölçeği									
Ölçüt	20 Puan	15 Puan	10 Puan	5 Puan	0 puan	Eserler			
						Köçekçe	Anılar	Kemence'den Kemana	ÖNTEST Değerlendirme
Davranışlar									
Doğru Nota Çalabilme	Notaları Tamamen Doğru Çaldı	Notaları Büyük Ölçüde Doğru Çaldı	Notaları Kısmen Doğru Çaldı	Notaları Çok Az Doğru Çaldı	Notaları Hiç Doğru Çalmadı				
Doğru Ritimle Çalabilme	Ritmi Tamamen Doğru Çaldı	Ritmi Büyük Ölçüde Doğru Çaldı	Ritmi Kısmen Doğru Çaldı	Ritmi Çok Az Doğru Çaldı	Ritmi Hiç Doğru Çalmadı				
Sağ Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	Davranışları Tamamen Doğru Yaptı	Davranışları Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Davranışları Kısmen Doğru Yaptı	Davranışları Çok Az Doğru Yaptı	Davranışları Hiç Doğru Yapmadı				
Sol Eldeki Teknik Davranışları Yapabilme	Davranışları Tamamen Doğru Yaptı	Davranışları Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Davranışları Kısmen Doğru Yaptı	Davranışları Çok Az Doğru Yaptı	Davranışları Hiç Doğru Yapmadı				
Doğru Tempo ile Çalabilme	Tamamen Doğru Tempo ile Çaldı	Büyük Ölçüde Doğru Tempo ile Çaldı	Kısmen Doğru Tempo ile Çaldı	Çok Az Doğru Tempo ile Çaldı	Hiç Doğru Tempo ile Çalmadı				
Müzikal İfadeyle Kabul Edilebilir Bir Tempoda Çalabilme	Tamamen Doğru Yaptı	Büyük Ölçüde Doğru Yaptı	Kısmen Doğru Yaptı	Çok Az Doğru Yaptı	Hiç Doğru Yapmadı				
						TOPLAM			

Deneysel Çalışmaya Katılan Öğrenciler

- Ahmet Çağkan Burak
- Ozan Gülüm
- Uğur Çit
- Funda Aktaş
- Pelin Çelenk
- Ceyda Ulucaköy
- Merih Doğanay
- Pelin Özkan
- Samet Yeşil
- H. Ceren Temel
- Damla Keklik
- Sevilay Kalay